PROCEEDINGS OF

THE TRAVANCORE-COCHIN LEGISLATIVE ASSEMBLY.

First Session—1953.

*Thursday, the 5th March, 1953.*

Vol. V-II OFFICIAL REPORT No. 8

The Assembly met in the Assembly Chamber, Trivandrum, at Eleven of the Clock on Thursday, the 5th March, 1953, with, Mr. Speaker in the Chair.

## QUESTIONS AND ANSWERS.

(The number within brackets indicates the number in the list of admitted questions for the day.)

## ORAL ANSWERS.

### ഭവനനിർമ്മാണപദ്ധതി.

*൧൧൨. (൧) ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ സംസ്ഥാനത്തു ഭവനനിർമ്മാണപദ്ധതി ആരംഭിച്ചതു എന്നു;

(ബി) ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കിൽ ഇതിനകം എത്ര ഭവനങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ):

(എ) ൧൧൨൮ ഡിസംബർ മാസത്തിലാണു്.

(ബി) ഒന്നും നിർമ്മിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കിൽ ഈ ഭവന നിർമ്മാണപദ്ധതി അനുസരിച്ച് വീടുകൾ നിർമ്മിക്കാതിരുന്നതിനു വല്ല പ്രത്യേക കാരണവുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: സഹകരണസംഘങ്ങൾ വഴിക്കാണ് ഈ ഭവനങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു്. ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കിൽനിന്നു സഹകരണസംഘങ്ങൾ ഒന്നും ഈ കാര്യത്തിനു ആവശ്യപ്പെട്ടു മുന്നോട്ടു വന്നിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: സഹകരണസംഘങ്ങൾ മുഖേനയല്ലാതെ വേറെ വല്ല താലൂക്കിലും ഭവനനിർമ്മാണം ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഈ പദ്ധതിയനുസരിച്ചു വ്യക്തികൾക്കു ഭവനം നിർമ്മിച്ചുകൊടുക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. വ്യക്തികളുടെ സഹകരണ സംഘമുണ്ടാക്കി അവർ മുന്നോട്ടുവന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അതു ചെയ്തു കൊടുക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമാകും.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: വ്യക്തികളുടെ അപേക്ഷ അനുസരിച്ച് എവിടെയെങ്കിലും ഭവനം നിർമ്മിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: വ്യക്തികളുടെ അപേക്ഷയനുസരിച്ച് ഭവനം ഉണ്ടാക്കി കൊടുത്തിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: ഭവനം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രത്യേകം സഹകരണസംഘങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: നിലവിലുള്ള സംഘങ്ങൾവഴി ആവശ്യപ്പെടാം. സംഘങ്ങൾ ഇല്ലാത്ത സ്ഥലത്തു് പ്രത്യേകം സംഘം ഉണ്ടാക്കിയാലും തരക്കേടില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: ചിറയിൻകീഴ് താലൂക്കിൽ കൊഴുന്തുരുത്തിലുള്ള അവശസമുദായക്കാരായ ആളുകളിൽനിന്നും സഹകരണസംഘാടിസ്ഥാനത്തിൽ വീടുകൾ പണിയിച്ചുകൊടുക്കണമെന്നു വല്ല അപേക്ഷയും ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അങ്ങനെ ഒരു അപേക്ഷ കിട്ടിയിട്ടുള്ളതായി അറിവില്ല. അവശസമുദായക്കാർക്ക് വീടുകൾ പണിയിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന് ഈ പദ്ധതി അനുസരിച്ച് സാദ്ധ്യമല്ല. അതിന് പ്രത്യേകമായി വേറെ പദ്ധതിയുണ്ട്.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: പ്രത്യേകം ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞ ആ സ്കീമിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വീടുകൾ പണിയിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന് അവരിൽനിന്നും അപേക്ഷ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതിനെപ്പറ്റി പ്രത്യേകം ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചാൽ ഉത്തരം പറയാം.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: അങ്ങനെയുള്ള ഒരു അപേക്ഷയെപ്പറ്റി ശ്രീക്ക് നേരിട്ട് വല്ല അറിവും ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അനേഷിച്ചു നല്ല നിശ്ചയമില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ : മന്ത്രി ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ആ സ്ഥലത്തു പോയിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : വീടിനെസംബന്ധിച്ചു അന്വേഷിക്കുന്നതിനു ആ സ്ഥലത്തുപോയിട്ടില്ല. അവർക്കു കടിക്കുവാനുള്ള ശുദ്ധജലം കിട്ടുന്നില്ലെന്നു പരാതി ഉണ്ടായപ്പോൾ അതിനെപ്പററി അന്വേഷിക്കുവാൻ പോയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ : ആ അവസരത്തിൽ വീടിന്റെ കാര്യത്തെപ്പററി അവർ മന്ത്രിയുടെ അടുത്തു നിവേദനം ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അന്നു അവർ വല്ലതും വീടിനെപ്പററി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടാകാം. പ്രത്യേകമായി അവരുടെ നിവേദനം ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ : അന്നു ഇതിനെസംബന്ധിച്ചു നിവേദനം നടത്തിയ ആളുകളോടു ഐക്യമുന്നണിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇവക കാര്യത്തിനു നിവേദനം കൊണ്ടുവന്നാൽ അതിനു പരിഗണന കൊടുക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നും, കാൺഗ്രസ്സുകാരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഇവക കാര്യത്തിനു പ്രവർത്തിച്ചാലേ പരിഗണന കൊടുക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമുള്ളു എന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ഒരിക്കലും അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ : അങ്ങനെ നിവേദനം നടത്തിയ ആളുകളിൽനിന്നു—

**Mr. Speaker :** Does the hon. Member assert that the Minister made such a statement in his presence?

**Shri R. Ganagadharan :** Yes, I assert.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ : നിവേദനം നടത്തിയ ആളുകളിൽ നിന്നും ശരിയായ തെളിവു ഞാൻ തരുവാൻ തയാറാണു എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു വിശ്വസിക്കാമോ ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : മന്ത്രി എന്തൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു ചോദിച്ചാൽ ഈ ചോദ്യത്തിനു മറുപടി പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ : ചിറയിൻകീഴിൽ കാൺഗ്രസ്സു എം. എൽ. എ—മാർ ഇല്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കു കാൺഗ്രസ്സു എം. എൽ. എ. മാരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ അല്ലാതെ വരുന്ന നിവേദനങ്ങൾക്ക പരിഗണന കൊടുക്കുകയില്ലെന്നുവച്ചാൽ അതു ആ താലൂക്കിനോടു ചെയ്യുന്ന ഒരു അപരാധമല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : നിവേദനങ്ങൾ കാൺഗ്രസ്സു എം. എൽ. എ. മാരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ വേണമെന്നില്ല. ഈ നിയമസഭയിലെ ഏതു മെംബറന്മാർ ആവശ്യപ്പെട്ടാലും ആ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചു ആലോചിക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റു തയാറാണു.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: ഇതെല്ലാം കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചു്—

**Mr. Speaker:** That question may be closed. The hon. Member asserts and the Minister in charge denies. This House cannot go into that question and come to a decision one way or the other.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: എന്തൊക്കെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കു അറിവില്ലെന്നു പറഞ്ഞ സ്ഥിതിക്കു് എനിക്കു വേറെ ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കുവാനുണ്ടു്.

**Mr. Speaker:** Only if that question arises from this question.

ശ്രീ. ആർ ഗംഗാധരൻ: അതെ; അസത്യം പറയുന്നതു് മന്ത്രിമാരായിരിക്കുവാനുള്ള മാനദണ്ഡമായി പരിഗണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Speaker: The question is disallowed.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ്: ഇനി മേലാലെങ്കിലും മന്ത്രി എന്തെങ്കിലും പറയുകയാണെങ്കിൽ അതു് ഓർമ്മയോടും ബോധത്തോടും കൂടി പറയുവാൻ നോക്കുമോ?

Mr. Speaker: That question is disallowed.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻപോറ്റി: ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനു് ഒരു പ്രത്യേക ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഉണ്ടു്.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻപോറ്റി: ഏതു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റാണു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ജായിന്റു രജിസ്ട്രാരുടെ കീഴിലാണു് ഇതു്. പി. ഡബ്ലിയുടെ കീഴിലായിരുന്നു ഈ വീടുകൾ എല്ലാം നിർമ്മിച്ചിരുന്നതു്. പി. ഡബ്ലിയുടെ കീഴിൽ വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കിയിരുന്നതുകൊണ്ടു് കാലതാമസം നേരിട്ടതിനാൽ ആ കാലതാമസം വരാതിരിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി അടുത്തകാലത്തു പ്രത്യേകം ഒരു അസിസ്റ്റന്റു ഇഞ്ചിനീയരേയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴിൽ ഓരോ ഡിസ്ട്രിക്റ്റിലും ഓരോ സെക്ഷൻ ആഫീസറന്മാരേയും ഈ വീടുകളുടെ പണിക്കായി വച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻപോറ്റി: ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിയനുസരിച്ചു് വീടുകൾ പണിയുന്നതിനുള്ള വിദഗ്ദ്ധോപദേശം സെക്ഷൻ ആഫീസറാണോ കൊടുക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു് ഈ കാര്യത്തിനു് ഒരു അസിസ്റ്റന്റു ഇഞ്ചിനീയരും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴിൽ ഓരോ സെക്ഷൻ ആഫീസറും ഉണ്ടെന്നു്.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻപോറ്റി: ടെൻഡർ കൊടുത്താണോ ഈ ഭവനങ്ങളും എല്ലാം നിർമ്മിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : പരസ്പരസഹായസംഘങ്ങൾക്കാണു വീടു പണി ഏല്പിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു്. പരസ്പരസഹായസംഘങ്ങൾ വീടുപണി ഏറ്റെടുക്കുവാൻ ഒരു ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അവർക്കു കൊടുക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. അതു് ഇല്ലാത്ത സ്ഥലങ്ങളിൽ ടെൻഡർ വിളിച്ചുകൊടുക്കും.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻപോറ്റി : ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്ലാൻ അനുസരിച്ചുള്ള തുകകൊണ്ടു് വീടുകൾ പണിയുവാൻ സഹകരണസംഘത്തിനു് സാദ്ധ്യമല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്താണു് നടപടി?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്ലാൻ അനുസരിച്ചുള്ള സംഖ്യയ്ക്കു സഹകരണസംഘത്തിനു് പണിയുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെങ്കിൽ സംഘത്തിൽനിന്നുള്ള അപേക്ഷ അനുസരിച്ചു് ഗവൺമെന്റു് അതു് റിക്കൺസിഡർ ചെയ്യും.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ : ബഡ്ജറ്റിൽ എത്ര തുകയാണു് ഭവനനിർമ്മാണത്തിനു് ഉണ്ടായിരുന്നതു്?

Mr. Speaker : That is given in the budget.

ശ്രീ. സി. കെ. വിശ്വനാഥൻ : കഴിഞ്ഞ വർഷത്തിൽ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്ന തുക കൊണ്ടു് എത്ര വീടുകൾ പണിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ഈ ബഡ്ജറ്റു വർഷത്തിൽ ൧൮൦ വീടുകൾ പണിയിക്കുന്നുണ്ടു്.

ശ്രീ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : കഴിഞ്ഞകൊല്ലത്തെ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്ന തുക കൊണ്ടു് എത്ര വീടുകൾ പണിയിച്ചു എന്നാണു് ഞാൻ ചോദിച്ചതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ൧൯൫൨-൫൩-ലെ ബഡ്ജറ്റിൽ കൊള്ളിച്ചിരുന്നതു കൊണ്ടു് ൧൪൩ വീടുകൾ പണിയിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള : ഈ വീടുകൾ പണിയിക്കുവാനുള്ള അധികാരം വില്ലേജു് പഞ്ചായത്തുകൾക്കു് കൊടുക്കുവാൻ പാടില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : വില്ലേജു് പഞ്ചായത്തുകൾക്കു് ഈ അധികാരം കൊടുത്തിട്ടില്ല. കൊടുക്കാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള : ഏതൊരു സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഏജൻസിയിൽ കൂടിയാണു് പുളിങ്കുന്നു പകുതിയിൽ കുറെ വീടുകൾ പണിയിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ഈ ഭവനനിർമ്മാണപദ്ധതിയനുസരിച്ചു പുളിങ്കുന്നിൽ വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള : കഴിഞ്ഞ ചോദ്യത്തിനു് കുട്ടനാട്ടിൽ കുറെ വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നു മന്ത്രി മറുപടി പറഞ്ഞു. പുളിങ്കുന്നു കുട്ടനാട്ടിന്റെ ഒരു ഭാഗമായതുകൊണ്ടാണു് കുട്ടനാട്ടിൽ വീടുകൾ പണി

യിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞതു്. കുട്ടനാട്ടിൽ പണിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്ന വീടുകൾ ഇരിക്കുന്നതു് പുളിങ്കുന്നിലാണു്. അതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ചോദിച്ചതു്.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: പുളിങ്കുന്നിൽ ഈ ഹൌസിംഗ് സ്കീം അനുസരിച്ചു് വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. സെററിൽമെൻറ സ്കീം അനുസരിച്ചു് കുറെ വീടുകൾ അവിടെ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: സെററിൽമെൻറ സ്കീം അനുസരിച്ചു് പണിതവീടുകൾ പലതും ഇപ്പോൾ താമസിക്കുവാൻ ആളില്ലാതെ വെറുതെ കിടക്കുകയാണെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു് അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ആളുതാമസമില്ലാതെ കിടക്കുകയാണു് എന്നു് പറഞ്ഞതു് ശരിയല്ല.

**Mr. Speaker:** Next question please.

ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഇടവിലങ്ങ, കൊടുങ്ങല്ലൂർ എന്നിവിടങ്ങളിൽ പണിയിച്ചിട്ടുള്ള വീടുകളിൽ പലതും ആൾ താമസമില്ലാതെ വെറുതെ കിടക്കുകയാണെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു അറിയാമോ?

**Mr. Speaker:** We had enough discussion on this. I have called the next question, and next question has been put. Every member is expected to attend to what is taking place in the House.

## Municipal Menials.

* 194. [2] **Shri K. Bhanu:** Will the Minister for Local Self Government be pleased to state:

(*a*) what are the basic salaries of municipal menials, namely, scavengers, cartmen, and sweepers working in different classes of municipalities;

(*b*) what are their dearness allowances;

(*c*) when were these scales of pay fixed; and

(*d*) whether they are given any annual increment and if so at what rates?

*Minister for Local Self Government*: **(Shri K. Kochukuttan):**

(*a*) A statement containing answers to (a), (*b*) and (*c*) is placed on the table. †

(*d*) The menials are on fixed pay and hence the question of increment does not arise.

**Shri K. Bhanu:** Is the basic salary uniform in all the municipalities?

† Please see appendix.

**Shri K. Kochukuttan** : At present, it is not.

**Shri K. Bhanu**: Was there a tripartite conference to settle these wages?

**Shri K. Kochukuttan**: Yes.

**Shri K. Bhanu**: What was the decision arrived at in that conference?

**Shri K. Kochukuttan**: That question was answered in detail, the day before yesterday.

**Shri O. C. Ninan**: When was their pay fixed?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: പേയ് ഫിക്സ് ചെയ്തു കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

**Shri O. C. Ninan**: Was there any revision of their pay during the last six years?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഉവ്വ്. റിവിഷൻ ചിലപ്പോഴും എല്ലാം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്.

**Shri O. C. Ninan**: When was the revision?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഓരോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകമായിട്ടാണ് റിവിഷൻ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. [illegible]-ൽ പല മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെയും മിനിയൽസിന് ശമ്പളം കൂട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

**Shri O. C. Ninan**: Was it a general revision that was made, or was it at the representation of individual municipalities that it was made?

**Shri K. Kochukuttan**: It is not a general revision but it was effected on the recommenadantion of certain municipalities.

**Shri O. C. Ninan**: Will the government consider the question of making a general revision and give the municipal menials an allowance in addition to their basic pay?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതിന് ഒരു പ്രത്യേക കമ്മിറ്റിയെ വച്ച് അന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു തീരുമാനം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതിനെപ്പറ്റി തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഓരോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെയും സാമ്പത്തികസ്ഥിതിയെക്കുറിച്ച് അറിയേണ്ടതുണ്ട്. അത് അറിഞ്ഞതിനു ശേഷം അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതാണ്.

**Mr. Speaker**: That question has been discussed at length in answer to another question in this House on a former occasion during this sesssion itself.

**Shri A. A. D. Luiz**: Are the wages in Ernakulam and Mattancherry Municipalities uniform?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: എറണാകുളത്തെയും മട്ടാഞ്ചേരിയിലെയും സ്കാവഞ്ചേഴ്സിന്റെ ശമ്പളം ഒരേനിലയിൽ ഉള്ളതാണ്.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻ പോററി: മുനിസിപ്പൽ മിനിയൽസിന് ശമ്പളം കൊടുക്കുവാൻ ശേഷിയില്ലാത്ത മുനിസിപ്പാലിററികൾ ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: സാമ്പത്തികമായി കഴിവുള്ള മുനിസിപ്പാലിററികളും സാമ്പത്തികമായി കഴിവു കുറഞ്ഞ മുനിസിപ്പാലിററികളും ഉണ്ട്.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻ പോററി: സാമ്പത്തികമായി കഴിവില്ലാത്ത മുനിസിപ്പാലിററികൾ നിറുത്തണമെന്ന് ആലോചനയുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അങ്ങനെ ഒരു ആലോചന ഇപ്പോൾ ഇല്ല.

## പച്ചിലവളം.

* ൮൯൫. [൭] ശ്രീ. സി ജി. സദാശിവൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) വനങ്ങളിൽ നിന്നു കൃഷിക്കാർക്കു പച്ചിലവളം ലഭിക്കുന്നതിന് ഗവണ്മെൻറു ചെയ്തുകൊടുത്തിരിക്കുന്ന സൗകര്യങ്ങളും വ്യവസ്ഥകളും എന്തെല്ലാം;

(ബി) വനങ്ങളിൽ നിന്നു പച്ചിലവളം എടുക്കുന്നതിന് പാർവ്വത്യകാരുടെ പക്കൽനിന്നു ഒരു പാസ്സ് വാങ്ങിച്ചിരിക്കണമെന്നു നിബന്ധനയുണ്ടോ;

(സി) പാർവ്വത്യകാരുടെ പക്കൽ ഈ പാസ്സ് കിട്ടാൻ അപേക്ഷ കൊടുക്കുമ്പോൾ എന്തെങ്കിലും അപേക്ഷാഫീസ് കൊടുക്കണമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ?

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ): (എ) വനങ്ങളിൽ നിന്ന് കൃഷിക്കാർക്ക് പച്ചിലവളം ശേഖരിക്കുന്നതിന് സൗജന്യമായി പാസ്സ് കൊടുക്കുവാൻ ഫാറസ്റ്റ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനെ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ബി) തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തു പാർവ്വത്യക്കാരന്മാരുടെ പാസ്സ് ആവശ്യമില്ല. കൊച്ചി വിഭാഗത്തിലെ വനങ്ങളിൽനിന്നും പച്ചിലവളം ശേഖരിക്കുന്നതിനു പാർവ്വത്യക്കാരൻെറയോ പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറിൻെറയോ പെർമിററ് ആവശ്യമാണ്.

(സി) ഇല്ല.

ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: കുന്നത്തുനാട്ടു താലൂക്കിൽ ഇതിന് പാസ്സ് ആവശ്യമാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: പാസ്സ് വേണം. അതു സൗജന്യമായി കൃഷിക്കാർക്കു കൊടുക്കും.

ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: പച്ചിലകൾ ശേഖരിക്കുന്നതിനു പാസ്സു് കൊടുക്കുമ്പോൾ അതു് ഒററ ദിവസം കൊണ്ടു് എടുത്തുകൊള്ളണമെന്നു വ്യവസ്ഥയുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അതു് പാസ്സിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ദിവസം തന്നെ എടുത്തു കൊള്ളണം. കൂടുതൽ ദിവസം ഇലകൾ ശേഖരിക്കണമെങ്കിൽ അതിനു് പ്രത്യേകം പാസ്സു് വാങ്ങിക്കണം.

ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: ഒരു ദിവസംകൊണ്ടു മാററാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിലോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഒരു ദിവസംകൊണ്ടുവെട്ടി മാററാൻ സാധിക്കുകയില്ലെങ്കിൽ അതിലേക്കു ഇത്ര ദിവസം അനുവദിക്കണമെന്നു് കാണിച്ചു അപേക്ഷിച്ചാൽ അതനുസരിച്ചു പാസ്സു കിട്ടുമായിരിക്കും.

ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: അങ്ങനെ അപേക്ഷിക്കേണ്ടതു എവിടെയാണു്, അതിലേക്കു പ്രത്യേകം ഫീസു കൊടുക്കണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഫീസു ഈടാക്കുന്നില്ല. ഫോറസ്റ്റു് അധികാരികളെ ഉടൻ തന്നെ അറിയിച്ചാൽ പ്രയോജനമുണ്ടാകും.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: കുന്നത്തുനാട്ടതാലൂക്കു ഏതു ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ പെട്ടതാണു്?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇപ്പോൾ തൃശ്ശൂർ റവന്യൂ ഡിസ്ട്രിക്ടിൽ പെട്ടതാണു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: റോഡിന്റെ രണ്ടു വശങ്ങളിലും വച്ചു പിടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള മരങ്ങളിൽ നിന്നും പച്ചില വെട്ടിമാററുന്നതിനു് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇല്ലെന്നാണു തോന്നുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: അമ്പലപ്പുഴ-ആലപ്പുഴ റോഡരികിലുള്ള ചോലമരങ്ങളിൽ നിന്നു പച്ചില വെട്ടുന്നതിനു് പൂപ്പള്ളിൽ കുട്ടി എന്ന ഒരു ധനികനായ കൃഷിക്കാരനു് അനുവാദം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഇപ്പോൾ അതിനെപ്പററി അറിയുവാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: എപ്പോഴെങ്കിലും പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

---

**Mr. Speaker:** Answer to part (b) of the question has been already supplied. Now the question put by the Member relates to collection of manure from the road poramboke trees which has no relevancy to the question regarding the issue of passes for collection of manure from the forests.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: അതിന്റെ പേരിൽ ഒന്നു രണ്ടു് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സ്ഥലം മാററിയിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ചോദ്യം ചോദിച്ചതാണു്.

## ഭൂമി പതിവ്.

* ൫൭൩ [വ്വ] ശ്രീ. സി. ജി. സദാശിവൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് ഭൂനികുതി വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

൫൫൦ ഏക്കർ വരുന്ന പൊതുസ്ഥലം, കുന്നത്തുനാട്ട് താലൂക്കിൽ വെങ്ങോല പകുതിയിൽ ൪൫൦/൫ ആക്കെങ്കിലും പതിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

*Minister for Revenue* (**Shri A. Chidambaranatha Nadar**): For this question the details are being collected.

## പിരിച്ചുവിടപ്പെട്ട പകുതി അക്കൗണ്ടന്മാരുടെ നിയമനം.

* ൫൭൪ [ൽ] ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻ പോറ്റി: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഭൂനികുതിവകുപ്പു മന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) തിരുവിതാംകൂറിൽ പകുതിക്കച്ചേരി അക്കൗണ്ടന്മാരായിരുന്ന ഏതാനും പേരെ ൧൧൨൪-ൽ പിരിച്ചുവിട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എത്രപേർ;

(സി) ഇവരെ രണ്ടാമതും സർവ്വീസിൽ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷന് നൽകാതെ കളക്ടറന്മാർക്കു നൽകിയിരുന്നുവോ;

(ഡി) ഈ അധികാരം ഉപയോഗിച്ച് കളക്ടറന്മാർ ആകെ എത്ര പേരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്;

(ഇ) രണ്ടാമതു നടന്ന മേൽപറഞ്ഞ നിയമനങ്ങളിൽ കളക്ടറന്മാർക്ക് മാർഗ്ഗദർശനമായിരുന്നത് പിരിച്ചുവിടപ്പെട്ടവരുടെ സീനിയാറിട്ടിയെക്കുറിച്ചുള്ള പരിഗണനയാണോ, അതോ ഡിവിഷൻ കച്ചേരിയിൽ നേരത്തെതന്നെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഗ്രഡേഷൻ ലിസ്റ്റാണോ;

(എഫ്) ഗ്രഡേഷൻ ലിസ്റ്റനുസരിച്ചാണ് നിയമനങ്ങൾ കളക്ടറന്മാർ നടത്തിയതെങ്കിൽ സീനിയാറിട്ടി ഉണ്ടായിട്ടും നിയമനങ്ങൾ ലഭിക്കാതിരുന്നവരെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചിട്ടില്ലേ;

(ജി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ ക്രമക്കേടുകൾ പരിഹരിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് എന്തു ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നു?

*ரெவன்யூ இலாகாமந்திரி* (*ஸ்ரீ. ஏ. சிதம்பரநாத நாடார்*):

(ஏ) உண்டு.

(பி) 212

(ஸி) இல்லை. ஆனால் பப்ளிக் ஸர்வீஸ் கமிஷன் நியமனம் நடத்துவதற்கு காலதாமதம் இருக்குமென்று முதலாவதாக ஒரு மாதத்திற்கு நியமனம் நடத்திக்கொள்ளலாமென்றும், அதற்குமேல்

பப்ளிக் ஸர்வீஸ் கமிஷன் மூலம் நியமனம் நடத்தப்பட வேண்டுமென்றும் பப்ளிக் ஸர்வீஸ் கமிஷனால் கலக்டர்களுக்கு அதிகாரம் அளிக்கப்பட்டிருந்தது.

(டி) 62.

(யி) டிஸ்ட்ரிக்ட் ஸீனியாரிட்டி மூலம் நியமனம் நடத்தப்பட்டது.

(எப்) டிஸ்ட்ரிக்ட் ஸீனியாரிட்டி மூலம் நியமனம் நடத்தப்பட்டது.

(ஜி) ஜி. பி. பிரவர்த்திகாருடைய ரிவிஷன் வருகிறபடியால் தற்காலிகமாக இந்த நியமனங்கள் நடத்தப்பட்டிருக்கின்றன.

**Shri Chengarapalli P. Narayanan Potti**: Will the Minister be pleased to translate the nswers into English for my information?

**Mr. Speaker**: The answers are:

(*a*) Yes.

(*b*) 212.

(*c*) Appointments are allowed to be made by the Public Service Commission for temporary vacancies.

(*d*) 62.

(*e*) For some seniority must have been affected.

(*f*) On District basis appointments have been made.

(*g*) When appointments to permanent posts are effected the matter will be looked into.

**Shri Chengarapalli P. Narayanan Potti**: May I know whether any of these people were re-entertained in service?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar**: Yes.

**Shri Chengarapalli P. Narayanan Potti**: May I know how many?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഒരു പ്രസ്സ്നോട്ട് ഈ മാർച്ച് മാസം ൧-ാംനു ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ ഇവരെ എടുക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ നടത്തുന്നതിനു നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് നടപടി എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും തോന്നുന്നു.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പിള്ളി പി. നാരായണൻപോററി: അതിൻപ്രകാരം ആരെയെങ്കിലും നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: അത് ഇപ്പോൾ പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അവരെ എല്ലാപേരെയും നിയമിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഗവൺമെൻറ് അതിനെപ്പററി ആലോചിച്ച് വലിയ ധൃതഗതിയോടുകൂടി നടപടി നടത്തിവരുന്നത്.

## Sweepers and Scavengers of the Public Health Department.

✱ 198. [10] **Shri C. Sankar**: Will the Minister for Public Health be pleased to state:

(*a*) whether the Government have reduced the pay and allowances of the conservancy sweepers and scavengers of the Public Health Department of the State;

(*b*) if so, what percentage has been reduced, for what reasons and from which date; and

(*c*) the number of employees affected by this action of the Government throughout the State?

*Minister for Medicine and Public Health* (**Shri V. Madhavan**):

(*a*) The pay and allowances of conservancy sweepers have been reduced.

(*b*) As a measure of curtailment of expenditure under contingencies full time conservancy sweepers on a pay of Rs. 20 plus D. A. Rs. 22 p. m. have been made part time employees on Rs. 7 plus D. A. Rs. 7½ p. m. Subsequently it has been raised to a consolidated allowance of Rs. 20 p. m. instead of basic pay and D. A. with effect from 18-2-1953.

(*c*) 482.

**Mr. Speaker :** This very question was discussed at length on a prior occasion when it stood as questionNo. 6 in the name of Mr. T.S.Ramaswami.

**Shri C. Sankar :** Does the Minister know that the services have been affected on account of reduction of pay ?

**Shri V. Madhavan :** That was done on account of complaints having arisen on that score.

**Shri C. Sankar :** Does the Minister realise how on such low pay a family could be maintained ?

**Shri V. Madhavan :** That is a matter of opinion.

**Mr. Speaker :** There was a lot of discussion on this matter in the House.

**Shri C. Sankar :** This is also a very important question affecting the life of so many members.

**Mr. Speaker :** The question has been dealt with as elaborately as possible. Next question, please.

## Uniforms for Hospital Staff

*199. (11) **Shri C. Sankar :** Will the Minister for Medicine be pleased to state :-

(*a*) whether any uniforms were supplied to the staff of the Government hospitals in the State in the year 1952 ; and

(*b*) if not, the reason for not supplying the same although the year has closed ?

*Minister for Medicine & Public Health* **(Shri V. Madhavan) :**

(*a*) Yes, to a few ; action has been taken to provide uniform to others before the close of this financial year ;

(*b*) Does not arise.

**Shri C. Sankar :** May I know what is the amount accounted for for the supply of uniforms ?

**Shri V. Madhavan :** It cannot be stated now.

**Shri C. Sankar :** For the last year what is the amount in that behalf ?

**Shri V. Madhavan :** I shall make enquiries on that matter.

**ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ :** സ്റ്റാഫിലെ ഏതെല്ലാം വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കാണ് ഈ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത്?

**Shri V. Madhavan :** The different categories of the staff who are supplied with uniforms are nursing sisters, nurses, sister tutors, midwives, compounders, attenders, hospital attendants (male) and drivers, hospital attendants (female), weaving instructor, mechanics laboratory assistants and technicians.

## മുനിസിപ്പൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ്.

*൨൦൦. [൧൨] **ശ്രീ. കെ. കുട്ടപ്പൻ :** താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

സംസ്ഥാനത്തു നടന്ന മുനിസിപ്പൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ, വോട്ടുചെയ്ത വോട്ടറന്മാരുടെ കൈവിരലിൽ മഷിയടയാളപ്പെടുത്താതിരുന്നതിനുള്ള കാരണമെന്താണെന്നു പറയുമോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി **(ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ) :** മുനിസിപ്പൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പുചട്ടങ്ങളിൽ അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിനു വ്യവസ്ഥകളില്ലാത്തതുകൊണ്ട്.

**ശ്രീ. കെ. കുട്ടപ്പൻ :** അടുത്തുവരുന്ന പഞ്ചായത്തു തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിൽ ഈ മഷി അടയാളം വേണം എന്നു ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഇപ്പോഴും അതിലേക്കുള്ള നടപടികൾ ഒന്നും എടുത്തിട്ടില്ല. വേണമെങ്കിൽ ആ സമയം വരുമ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാം.

**Shri A. A. D. Luiz**: May I know, after the recent municipal elections, how many repesentations have been received by Government for this purpose?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഗവണ്മെൻറിന് പരാതികൾ ഒന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

*ஸ்ரீ. ஸி. சங்கர்: முனிசிப்பல் எலக்‌ஷனைக் குறித்து பராதிகள் எதாவது கவர்மெண்டுக்கு வந்ததுண்டா.*

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഗവണ്മെൻറിനു അറിഞ്ഞുകൂടാ.

## വായനശാലകളും പയൽസ്കൂളുകളും.

*൨൦൧. [൧൩] ശ്രീ. കെ. കുട്ടപ്പൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യത്തിനു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

൧൧൨൭-ൽ പിന്നോക്കസമുദായോദ്ധാരണ കമ്മീഷണരുടെ നിയന്ത്രണത്തിൽ എത്ര വായനശാലകളും പയൽസ്കൂളുകളും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ എത്ര ഉണ്ട്; വായനശാലകളും പയൽസ്കൂളുകളും അനുവദിക്കാൻ പിന്നാക്കസമുദായോദ്ധാരണ കമ്മീഷണർക്കധികാരമുണ്ടോ?

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ): ൧൧൨൭ മുതൽ ൧൧൨൮ വരെയുള്ള സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ പിന്നാക്കസമുദായോദ്ധാരണ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ നിയന്ത്രണത്തിൽ ൩൨ വായനശാലകളും, ൩൩ പയൽസ്കൂളുകളും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ പ്രസ്തുത ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ അധീനതയിൽ ൪൮ പയൽസ്കൂളുകളുണ്ട്. വായനശാലകൾ ഇപ്പോൾ വയോജനവിദ്യാഭ്യാസ ബോർഡിൻെറ കീഴിലാണ്. ഗവണ്മെൻറ അനുവാദത്തോടുകൂടി പയൽസ്കൂളുകൾ തുടങ്ങുന്നതിനു പിന്നാക്കസമുദായോദ്ധാരണ കമ്മീഷണർക്ക് അധികാരമുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ഈ വായനശാലകളെല്ലാം വയോജനവിദ്യാഭ്യാസ ബോർഡിൻെറ കീഴിലാക്കിയതു് ആരുടെ അപേക്ഷപ്രകാരമാണ്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഭരണപരമായ സൗകര്യത്തെമാത്രം അടിസ്ഥാനമാക്കി ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. വയോജനവിദ്യാഭ്യാസബോർഡിൻെറ കീഴിലും പിന്നാക്കസമുദായോദ്ധാരണവകുപ്പിൻെറ നിയന്ത്രണത്തിലും വായനശാലകൾ നടത്തിവന്നു. കൂടുതൽ സൗകര്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചു ഇവ ഒരു ബോർഡിൻെറ അധീനതയിലാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.

## Conservancy Sweepers.

*202. [14] **Shri A. Kunjan Nadar**: Will the Minister for Medicine and Public Health be pleased to state :-

(*a*) whether the pay of conservancy sweepers has been reduced ;

(*b*) if so, what are their previous and present salaries ;

(*c*) what are the reasons for such reduction ; and

(*d*) how many conservancy sweepers are there in the State ?

*Minister for Medicine and Public Health* (**Shri V. Madhavan**) : This question relates to sweepers which has already been answered in this House.

**Mr. Speaker :** Does the member want an answer ?

**Shri A. Kunjan Nadar :** On one point I want informaton. ഇതുനിമിത്തം ഗവണ്മെൻറിനു ആണ്ടിൽ എന്തു ലാഭം ഉണ്ടെന്നു കണക്കാക്കായിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അതിൻെറ കണക്കമാത്രം എത്രയാണെന്നു അറിയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതിനെപ്പററി പ്രത്യേകം ചോദ്യം അയച്ചാൽ അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

ശ്രീ. ഏ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: ഈ സ്വീപ്പേഴ്സിൻെറ ശമ്പളം കുറച്ചതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറിനു എന്തുലാഭമുണ്ടെന്നാണു ഞാൻ ചോദിച്ചതു്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അതിൻെറ കണക്ക ഇപ്പോഠം പറയാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. ഏ. കുഞ്ഞൻനാടാർ: ഈ ജോലിക്കാക്ക് ശമ്പളം നിശ്ചയിക്കുന്നതു ജോലിചെയ്യുന്ന സമയത്തിൻെറ കണക്കനുസരിച്ചാണോ?

**Mr. Speaker :** Has not the member put this very same question on a former occasion ? I remember it has been answered already.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** No answer has been given so far to part (*d*) of the question in spite of my asking for it. May I know what it is ?

**Shri V. Madhavan :** 482.

ശ്രീ. ഏ. കെ. ചെല്ലയ്യാ: ഈ ൪൮൨ പേർ എവിടെയുള്ള പ്രജകളാണ്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഈ രാജ്യത്തുള്ളവർ തന്നെ.

ശ്രീ. ഏ. കെ. ചെല്ലയ്യാ: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ൪൨ രൂപയിൽ നിന്നും ൧൪ രൂപയായിട്ടു അവരുടെ ശമ്പളം കുറവു ചെയ്യാൻ കാരണമെന്തു്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ൧൪ രൂപയല്ല, ൨൦ രൂപയാണ്.

## Harijan Hostel.

*203. [15] **Shri A. Samraj** : Will the Minister for Local Self Government be pleased to state :

(*a*) the number of Harijan Hostels run by Government aid in the whole of the State ;

(*b*) the number of the hostels stopped by the Government during the last year in S. Travancore ;

(*c*) the reason for their stopping ; and

(*d*) will the Government take steps to reopen them in the next academic year ?

*Minister for Local Self Government* (**Shri K. Kochukuttan**) :

(*a*) There are no Harijan hostels run by Government aid ;

(*b*) None.

(*c*) & (*d*) These do not arise in view to answer to part (*b*).

*ஸ்ரீ. ஏ, ஸாம்ராஜ்: ஹாஸ்டல் சௌகரியக்குறைவினால் படிக்கும் பிள்ளைகளின் எண்ணிக்கை குறைந்துகொண்டு வருகிறதா? அல்லது கூடிக்கொண்டு வருகிறதா?*

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: കുട്ടികളുടെ എണ്ണം കുറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി ഗവണ്മെന്റിനു അറിവില്ല. നേരെമറിച്ച് അവരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണറിവ്.

## പഞ്ചായത്തുതെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ.

*൨൦൪. [൧൬] ശ്രീ. കമ്പിശ്ശേരിൽ കരുണാകരൻ†: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

പഞ്ചായത്തു തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ കൃത്യമായി എന്നു നടത്തുവാനാണ് ഗവണ്മെന്റുദ്ദേശിക്കുന്നതു്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ): ൧൯൫൫ ഏപ്രിൽ, മെയ്, ജൂൺ ഈ മാസങ്ങളിലാണു നടത്താൻ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള: എല്ലാ സ്ഥലത്തേയും നാമിനേഷൻ പേപ്പർ തരേണ്ടതീയതിയും തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുള്ള തീയതിയും തീരുമാനിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം അതു തീരുമാനിച്ചു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നതാണ്.

---

† As the Member was absent, the question was put by Shri P. Govinda Pillai, with the permission of the Chair.

ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള: വോട്ടേഴ്സ് ലിസ്റ്റ് മററ് ഏർപ്പാടുകളും ശരിയായി കഴിഞ്ഞോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ശരിയായി കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: പഞ്ചായത്തു തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ഏപ്രിൽ ൧-ാം തീയതിക്കും മെ ൨൩-ാം തീയതിക്കും മദ്ധ്യേയാണെന്നു ഒരു ഗവണ്മെൻറ പ്രസിദ്ധീകരണം കാണുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ മന്ത്രി പറഞ്ഞ ഉത്തരത്തിൽ ജൂൺകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഗവണ്മെൻറ അങ്ങനെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. പേപ്പർകാർ അങ്ങനെ പത്രത്തിൽ റിപ്പോർട്ടു ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി അറിയാം.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെപ്പററി റേഡിയോനിലയത്തിൽനിന്നും ഒരു പ്രക്ഷേപിണിപ്രസംഗം ചെയ്തതിലും ഈ വസ്തുത പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഏപ്രിൽ ൧-ാംനു മുതൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയാൽ കൊള്ളാമെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു ആഗ്രഹമുണ്ടായിരുന്നു. അസംബ്ലിയുള്ളതുകൊണ്ടു തീയതി കുറെക്കൂടിനീട്ടുന്നതു സൗകര്യമായിരിക്കുമെന്നുകരുതി ഏപ്രിൽ ൧൫-ാം തീയതിക്കുശേഷം നടത്താമെന്നാണു ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: അപ്പോൾ മുൻപു വിചാരിച്ചിരുന്നതിനെക്കാൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പു കുറച്ചു നീണ്ടുപോകുകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: കുറച്ചു ദിവസംകൂടി നീണ്ടുപോകും.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻപോററി: അപ്പോൾ നാമിനേഷൻ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള തീയതിയും നീളുകയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: നാമിനേഷനുള്ള തീയതി തീർച്ചപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻപോററി: ഏപ്രിൽ ൧൫-ാംനുക്കുശേഷമാണോ നാമിനേഷനുള്ള തീയതിവരുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഏപ്രിൽ ൧൫-ാംനുക്കുശേഷം ഇലക്ഷൻ നടത്താമെന്നാണു വിചാരിക്കുന്നതു്. നാമിനേഷനു് അതിനു മുമ്പായി ഒരു തീയതി നിശ്ചയിക്കും.

## Centage Charges levied to Works.

✱205. [17] **Shri R. Ponnappa Nadar**: † Will the Minister for Local Self Government be pleased to state:

† The member being absent, the question was put by Shri A. K. Chelliah, with the permission of the Chair.

(*a*) whether centage charges are levied to works done by the P.W.D. on behalf of the Municipalities ;

(*b*) what is the percentage ;

(*c*) whether this is levied on cost of materials like pipe, meter, etc. ;

(*d*) if so, will the Municipalities be allowed to buy and supply the materials so as to avoid centage on materials at least ; and

(*e*) whether the Government charges the establishment charges also over and above the centage ?

*Minister for Local Self Government* (**Shri K. Kochukuttan**) :

(*a*) Yes.

(*b*) 24 per cent.

(*c*) The centage is charged on the total estimated cost of the work which includes cost of materials also.

(*d*) The P.W.D. estimates are prepared inclusive of value of labour and materials. Splitting the estimates into two-one for labour and the other for materials—cannot be accepted in the interest of prompt execution with materials of standard specification and test.

(*e*) No.

## ഭൂമിവിതരണം.

* ൨൦൩. [൫൮] ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഭൂനികുതിവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ആലപ്പുഴ പട്ടണത്തിലുള്ള സർക്കാർതോട്ടം അഞ്ചു സെൻറു വീതം ഭാഗിച്ച് പാർപ്പിടമില്ലാത്തവർക്ക് കൊടുക്കാൻ ചെയ്ത തീരുമാനം ഗവണ്മെൻറ് നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ടോ; ഇല്ലെങ്കിൽ കാരണമെന്ത്;

(ബി) പാർപ്പിടമില്ലാത്ത എത്രപേരുടെ അപേക്ഷ ഗവണ്മെൻറിലേക്കു കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ):

(എ) പ്രസ്തുത സ്ഥലത്തുണ്ടായിരുന്ന അനധികൃതമായ കൈയേററങ്ങൾ ഒഴിപ്പിച്ചു സർവ്വെ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്രകാരമുള്ള പ്രാഥമികനടപടികൾ പൂർത്തിയായാലുടൻതന്നെ സെററിൽമെൻറു പദ്ധതിയനുസരിച്ചു വീടും, ഭൂമിയും ഇല്ലാത്ത അപേക്ഷകർക്കു വീതിച്ചുകൊടുക്കുന്നതാണ്;

(ബി) നിർദ്ദിഷ്ടസ്ഥലത്തിൽ ഇതുവരെ മൂന്നു അപേക്ഷകൾ മാത്രമേ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളു.

ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ : അവിടെ അനധികൃതമായി ആരും കയ്യേററം നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അതിന്റെ ചുററുപാടും ആളുകഠം കുറെശ്ശെ കയ്യേററം നടത്തിയിരുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ : അപേക്ഷകഠം വാങ്ങിക്കുന്നതിനു അവിടെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിച്ചിരുന്നുവോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അവിടെ ഒരു കോവാപ്പറേററീവ് ഇൻസ്പെക്ടർ ഉണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. സുഗതൻ : അദ്ദേഹത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ടിലാണോ കയ്യേററം നടന്നിട്ടുള്ളതായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അദ്ദേഹവും റവന്യൂആഫീസറും അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി : ഈ ഭൂമി ഏതു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ അധീനതയിലാണിരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : റവന്യൂഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ അധീനതയിലാണു് സർവ്വെ ചെയ്തുവരുന്നതു്. അതു പൂർത്തിയായാലുടൻ കോവാപ്പറേററീവ് രജിസ്ട്രാക്കു വിട്ടുകൊടുക്കും.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻശാസ്ത്രി : ഈ സ്ഥലം പിന്നോക്കസമുദായക്കാക്കു കാളനികഠം സ്ഥാപിക്കാൻവേണ്ടി പിന്നോക്കസമുദായ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ കീഴിൽ മാററിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അതിനു ഒരു ആലോചന നടന്നു. മാററിയില്ല. മററ ആളുകളും അപേക്ഷിച്ചപ്പോഠം സെററിൽമെൻറ് സ്കീം അനുസരിച്ചു എല്ലാവക്കുമായി കൊടുക്കാമെന്നാണു് തീരുമാനിച്ചതു്.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ് : പിന്നോക്കസമുദായക്കാർ ആവശ്യപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്തു മററാളുകഠംകൂടി വേണമെന്നു അപേക്ഷിച്ചാൽ അവക്കുകൂടി കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു തീരുമാനം ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ഓരോ സ്ഥലത്തിന്റെയും സ്ഥിതി അനുസരിച്ചു അതിനനുരൂപമായ തീരുമാനമാണു് ചെയ്യുന്നതു്.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ് : അങ്ങനെ ചെയ്യുമ്പോഠം പിന്നോക്കസമുദായക്കാക്കു ഒന്നും കിട്ടിയില്ലെന്നു വരികയില്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അങ്ങനെ വരികയില്ല.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : അനധികൃതമായി അവിടെ പ്രവേശിച്ചവരെ ഇറക്കിക്കഴിഞ്ഞോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അനധികൃതമായി അവിടെ കയറി താമസിക്കുകയല്ലാ ചെയ്തിരുന്നതു്. ചുററുപാടുമുള്ള സ്ഥലം ഉടമസ്ഥർ കുറെ ഇടംകൈവശപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയായിരുന്നു.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ : ആ തോട്ടത്തിനു എത്ര വിസ്തീർണ്ണമുണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ൨൫ ഏക്കറിൽ കൂടുതലുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: അനധികൃതമായി അവിടെ കയ്യേറിയവരുടെ പേരിൽ എന്തെങ്കിലും നടപടി നടത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതിനെപ്പററി അന്വേഷിച്ചേ മറുപടി പറയാൻ കഴിയൂ.

## കാണിപ്പാററ തരിശുഭൂമി.

* ൨൦൧ [൨൦] ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഭൂനികുതിവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

(എ) നെയ്യാററിൻകരത്താലൂക്കിലുള്ള കാണിപ്പാററ തരിശുഭൂമി എത്ര ഏക്കർ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിന് കൃഷിക്ക് ഏൽപ്പിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ട്;

(ബി) ഇങ്ങനെ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തിട്ടുള്ളത് ഏററവും കൂടുതൽ എത്ര കൊല്ലത്തേക്കാണ്;

(സി) ഒരാൾക്ക് എത്ര ഭൂമിവരെ കുത്തകപ്പാട്ടത്തിന് കൊടുക്കാമെന്നുള്ളതിനു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ?

*Minister for Revenue* (**Shri A. Chidambaranatha Nadar**) :

(*a*) 4071 acres.

(*b*) 12 Years.

(*c*) Yes.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: ഒരാളിനു പരമാവധി എത്രവരെ കൊടുക്കാമെന്നാണു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. എ. ചിദംബരനാഥനാടാർ: [illegible] ഏക്കർ.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: മാത്തൂർ പണിക്കർ എന്നൊരാളിനു ൩൫൦ ഏക്കർവരെ പാട്ടത്തിന് കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

**Mr. Speaker :** That is supplying information.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: മാത്തൂർപണിക്കർക്ക് ൩൫൦ ഏക്കർ ൯൦ കൊല്ലത്തേക്ക് പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു വിശ്വസിക്കുമോ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** Yes.

ശ്രീ. ഈ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: കുത്തകപ്പാട്ടം കുടിശ്ശിക ഉണ്ടായിയെന്നു പറഞ്ഞു തഹശീൽദാർ കൈവശക്കാരനിൽനിന്നും വസ്തു ഒഴിപ്പിച്ചു തങ്ങൾക്കു ഇഷ്ടപ്പെട്ടവർക്കു കൊടുത്തുവരുന്നതായി പരാതിയുണ്ടെന്നറിയാമോ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** No.

**ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ :** നെയ്യാർ ഡാമിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്ക് കൈവശക്കാരായ ആളുകളിൽനിന്നും സ്ഥലം ഒഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി അറിയാമോ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** I have no information.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** May I know whether in this area, there are unauthorised encroachments ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** Yes, there are.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** May I know whether the area so unauthorisedly occupied has been surveyed ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** Yes.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** May I know the extent of land ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** 4400 acres.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** May I know whether any steps have been taken by Government to evict them ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** Yes.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** May I know how many are occupying ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** I am not in a position to answer that now.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** What is the maximum area under a single individual who has encroached ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** That also I cannot answer now.

**Shri A. Thanu Pillai :** How old are these encroachments ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** One to two years.

**Shri Chengarapalli P. Narayanan Potti :** May I know the total number of persons involved ?

**Shri A. Chidambaranatha Nadar :** I have already said I am not in a position to say that now.

## Bacteriological Test and X-ray in Hospitals

*208. [21] **Shri O. C. Ninan :** Will the Minister for Medicine be pleased to state :

(*a*) in how many hospitals in the State X-ray machine is fitted ;

(*b*) which are those hospitals ;

(*c*) are photos taken in all these hospitals free of cost to poor patients ;

(*d*) in how many hospitals there are arrangements for bacteriological tests ; and

(*e*) is any fee realised for the same from patients ?

*Minister for Medicine and Public Health* (**Shri V. Madhavan**) :

(*a*) 11.

(*b*) They are :

1. General Hospital, Trivandrum.
2. Tuberculosis Hospital, Nagercoil.
3. T. B. Centre, Trivandrum.
4. Hospital for Mental Diseases, Oolampara.
5. District Hospital, Quilon.
6. Do. Kottayam.
7. Do. Ernakulam.
8. T. B. Centre, Palluruthy.
9. Government Hospital, Trichur.
10. Kerala Varma Sanatorium, Mulakunnathukavu.
11. Government Hospital, Palluruthy.

(*c*) Yes.

(*d*) Three, namely,

General Hospital, Trivandrum.
Do. Ernakulam.
Government Hospital, Trichur.

(*e*) The tests are free for out-patients. In-patients with income of about Rs. 100 are charged for medical attendance as a whole which includes laboratory tests also.

ശ്രീ. കെ. സി. നൈനാൻ: എല്ലാ ആശുപത്രികളിലും എക്സ്റേ ശരിയായി വർക്കചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: എല്ലാം വർക്കചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നാണ് അറിവ്.

ശ്രീ. കെ. സി. നൈനാൻ: കോട്ടയം ആശുപത്രിയിലുള്ളതു ശരിയായി വർക്ക ചെയ്യുന്നില്ലെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു പരാതി ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: പരാതികിട്ടിയിട്ടുള്ളതായി ഓർമ്മയില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. നൈനാൻ: ബാക്ടീരിയാളജിക്കൽടെസ്ററ എല്ലാ ഡിസ്ട്രിക്ട ആശുപത്രികളിലും ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിന് ആലോചിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ആലോചിക്കാം.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: കൊല്ലം ഡിസ്ട്രിക്ട് ആശുപത്രിയിലെ എക്സ്റേ വർക്ക് ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന ഗവണ്മെന്റിനറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അങ്ങനെ പ്രത്യേക അറിവു ഒന്നും കിട്ടിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എൻ. പി. വർഗ്ഗീസ്: ഒരു എക്സ്റേ സെററിന് എന്തു വില വരുമെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അന്വേഷിച്ചു പറയാം.

ശ്രീ. എം. എം. അബ്ദുൽഖാദർ: എല്ലാ ആശുപത്രിയിൽ എക്സ്റേ വയ്ക്കുന്നതിനു വല്ല ആലോചനയുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഇല്ല.

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാതരകൻ: എല്ലാ ആശുപത്രികളിലും എക്സ്റേ എടുക്കുന്നതിനു ആവശ്യമായ ഫിലിം ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: എക്സറേയുള്ള ആശുപത്രികളിലെല്ലാം ഉണ്ട്.

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാതരകൻ: എറണാകുളം ആശുപത്രിയിൽ ഇല്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അറിഞ്ഞുകൂടാ.

Shri A. A. D. Luiz: Are the charges for X-Ray performance uniform throughout the State?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: യൂണിഫാം അല്ലെന്നു അറിവില്ല.

## പട്ടികജാതിക്കാർ.

*൨ ൦൯. [൨൨] ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പട്ടികജാതിയിൽ ഇനിയും ഏതെങ്കിലും ജാതിക്കാരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ ഗവണ്മെന്റ വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ?

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരാരെല്ലാമാണ്?

(സി) അവരുടെ അപേക്ഷകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ):

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ഈ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

(സി) അപേക്ഷകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ആരുടെയെല്ലാം അപേക്ഷകളാണ് കിട്ടിയിട്ടുള്ളതെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: താഴെ പറയുന്ന സമുദായക്കാരുടെ അപേക്ഷകളാണു കിട്ടിയിട്ടുള്ളതു്.

| | |
|---|---|
| വീരശൈവർ, | ഗണകൻ, |
| ഓടൻ, | വണിക്ക് വൈശ്യൻ, |
| വേളാൻ, | അരയൻ, |
| വാലൻ, | നായ്ക്കൻ. |

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: ഇവരെ ആരെയും പട്ടികജാതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ വിചാരിക്കുന്നില്ലെന്നാണോ ധരിക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: എന്നുതന്നെയാണു പറഞ്ഞതു്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: എന്നിട്ടും വളരെ ആളുകൾ പട്ടികജാതിക്കാരാകുന്നതിനു അപേക്ഷ അയയ്ക്കുന്നതിന്റെ സാക്ഷാൽ ഉദ്ദേശമെന്താണു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അവർക്കുകൂടി പട്ടികജാതിയിൽ ഉൾപ്പെടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശംതന്നെയാണു്.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: അങ്ങനെ അവർ അപേക്ഷ അയയ്ക്കുമ്പോൾ അവരെ ഉൾപ്പെടുത്താതെയിരിക്കുന്നതു ശരിയാണോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: എല്ലാവരെയും ഉൾപ്പെടുത്താൻ സാദ്ധ്യമല്ല.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: പിന്നോക്കസമുദായക്കാർക്കു ലഭിക്കേണ്ട പങ്കുകൾ അവർക്കുംകൂടി കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയല്ലേ അപേക്ഷ അയക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അതേ.

ശ്രീ. ടി. ടി. കേശവൻ ശാസ്ത്രി: അവശതകളെ പരിഗണിച്ചു അയയ്ക്കുന്ന അപേക്ഷകളെപ്പറ്റി ഗവർമ്മെന്റു പര്യാലോചിക്കേണ്ടതല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അവരുടെ അവശതകൾ പരിഗണിച്ചു അവരെ മററു അവശസമുദായക്കാരുടെ ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. സി. അയ്യപ്പൻ: എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണു പട്ടികജാതിക്കാരായി തീരുമാനിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: സാമുദായികമായും സാമ്പത്തികമായും ഉള്ള അവശതകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണു തീരുമാനിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പു്: പട്ടികജാതിക്കാർ ആരെല്ലാമാണെന്നു നിശ്ചയിക്കുന്നതു് ഈ ഗവർമ്മെന്റാണോ സെൻട്രൽ ഗവർമ്മെന്റാണോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഇൻഡ്യൻ പ്രസിഡന്റാണു്.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പു്: അതു് സ്റ്റേററുഗവർമ്മെന്റിന്റെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചാണോ ചെയ്യുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: സ്റ്റേറ്റുഗവണ്മെൻറ ഇവിടെയുള്ള സമുദായക്കാരുടെയെല്ലാം സ്ഥിതിഗതികൾ എന്താണെന്നുള്ളതിനെപ്പററി പ്രസിഡൻറിനെ അറിയിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹം അതിനെ ആസ്പദമാക്കി ഒരു തീരുമാനമെടുക്കും.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: പട്ടികജാതിക്കാരുടെ ലിസ്റ്റ് റിവൈസ് ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഇപ്പോൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പി. കെ. രാമചന്ദ്രദാസ്: ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന പട്ടികജാതിക്കാരുടെ ലിസ്റ്റിൽതന്നെ യഥാർത്ഥത്തിൽ പട്ടികജാതിക്കാരായിട്ടുള്ളവരല്ലാത്ത സമുദായങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതായി ഗവണ്മെൻറിനറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: അങ്ങിനെയുള്ളതായി ഗവണ്മെൻറിനറിവില്ല. അങ്ങിനെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽതന്നെ അവരെ പട്ടികജാതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യം വന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടാണ അവരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: ഗണകസമുദായത്തെ പട്ടികജാതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പി. ഗോവിന്ദപ്പിള്ള: ഈ വാത്തിസമുദായമെന്നു പറഞ്ഞതു ഈഴവാത്തിയോ അരയവാത്തിയോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഈഴവാത്തിയും അരയവാത്തിയും ഉൾപ്പെടും.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻപോററി: ഗണകസമുദായത്തെ പട്ടികജാതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നു പറഞ്ഞു. എന്നാൽ കൊല്ലത്തു നടന്ന മുനിസിപ്പൽ ഇലക്ഷനിൽ സംവരണസീററിൽ ഗണകസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാനാർത്ഥി ജയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതു എങ്ങിനെ സംഭവിച്ചു എന്നു അറിഞ്ഞാൽകൊള്ളാം.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: പട്ടികജാതിക്കാരുടെ ലിസ്റ്റിൽ ഗണകസമുദായത്തെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

## ഫ്ളോട്ടിംഗ് ഡിസ്പെൻസറി.

*വ൧൦. [വ൩] ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിനു പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

കുട്ടനാട്ടിൽ ഒരു ഫ്ളോട്ടിംഗ് ഡിസ്പെൻസറി, അവിടെ ഇന്നുള്ള ആശുപത്രികളോടു സഹകരിച്ചു പ്രവർത്തിപ്പിക്കുന്നതിനു ഗവണ്മെൻറ ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ ?

പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. മാധവൻ): ഇല്ല. ഒരു ഡിസ്പെൻസറിയുടെ ആവശ്യം അവിടെ ഇല്ല. എന്നാൽ കൊയ്ത്തു കാലത്തു ഏകദേശം മൂന്നുമാസത്തേയ്ക്കു അങ്ങിനെ ഒരാശുപത്രി അവിടെ നടത്തിപ്പോരുന്നുണ്ട്. അതു ആവശ്യത്തിനു മതിയാകുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള : കൊയ്ത്തുകാലത്തുമാത്രം അങ്ങനെ ഒരാശുപത്രി നടത്തിക്കൊണ്ടുപോരുന്നതു എന്തു പരിഗണനെ അനുസരിച്ചാണ്.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ : കൊയ്ത്തുകാലത്തു പല നാട്ടുകളിൽനിന്നും ആളുകൾ അവിടെ വരുന്നതാണ്. അവക്കു വൈദ്യസഹായം ആവശ്യമായിരുന്നതുകൊണ്ടാണു അങ്ങനെ ഒരു ആശുപത്രി അവിടെ സ്ഥാപിച്ചു നടത്തിവരുന്നതു്. മുഴവൻ കാലവും അവിടെ ഒരു ഡിസ്പെൻസറി നടത്തേണ്ടതായ ആവശ്യം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ കൊയ്ത്തുകാലത്തുമാത്രം ഇങ്ങനെ ഒരു ഡിസ്പൻസറി അവിടെ നടത്തിവരാറുള്ളതു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള : ഈ കൊയ്ത്തുകാലങ്ങളിലല്ലാതെ മററു കാലങ്ങളിലും കുട്ടനാട്ടിൽ പുഞ്ചപ്പാടങ്ങളിൽ ജനങ്ങൾ ജോലി ചെയ്യുന്ന പതിവുണ്ടെന്നറിയാമോ ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: കൊയ്ത്തുകാലങ്ങളിൽ കൊയ്ത്തു ജോലിക്കു അവിടെ ആളുകൾ പല സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും വന്നുകൂടും. അപ്പോൾ അവക്കു വൈദ്യസഹായമാവശ്യമാണ്. അല്ലാത്തുള്ള അവസരങ്ങളിൽ അവിടെ ഉള്ളവക്കു പല സൗകര്യങ്ങളും അവിടെയുണ്ടു്. അങ്ങിനെയല്ല കൊയ്ത്തുകാലം. രണ്ടു മൂന്നു മാസത്തേയ്ക്കു പല സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്നും അവിടെവന്നു താമസിക്കുന്ന ആളുകൾക്കുവേണ്ടി ഒരു മൊബൈൽ ഡിസ്പെൻസറി അവിടെ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കെ. കുമാരപിള്ള : ഗതാഗതസൗകര്യങ്ങൾ വളരെ കുറവുള്ളതുകൊണ്ടും വളരെ കുറച്ചു ഏറിയാ മാത്രമുള്ളതുകൊണ്ടും, സമീപപ്രദേശങ്ങളിൽ വൈദ്യസഹായത്തിനു സൗകര്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടും ഈമാതിരി ഒരു ഡിസ്പെൻസറി അവിടെ സ്ഥാപിച്ചുനടത്തുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ : അതേപ്പററി ആലോചിക്കാം.

*மருத்துவசாலே ஏற்படுத்தல்:*

✻ *211 [24] ஸ்ரீ. எஸ். ஜி. தேவியப்பன்: கீழ் காணும் வினவுக்கு மருத்வ இலாகா மந்திரி அவர்கள் விடை பகர்வார்களாக:*

*தேவிகுளம் தாலூக்கில் உடும்பஞ்சோலேயில் இருந்த ஆஸ்பத்திரியை காலி செய்ததற்கு காரணமென்ன?*

*Minister for Medicine and Public Health* (**Shri V. Madhavan**) : The people were not making use of this dispensary. The average daily attendance was only 3. So the dispensary was closed down.

*ஸ்ரீ. எஸ். ஜி. தேவியப்பன் : இங்குள்ள டாக்டர் ஆஸ்பத்திரிக்கு வருவதில்லே என்றும் அவர் கோட்டயத்தில் தான் இருப்பார் என்றும் ஆவலாதி ஏதாவது கிடைத்ததுண்டா?*

ശ്രീ. വി. മാധവൻ : അങ്ങനെ ഒരു പരാതിയുള്ളതായി അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഉടുംപുംചോല ആശുപത്രിയിൽ മൂന്നുപേരിൽ കൂടുതൽ അറെൻഡൻസു ഉണ്ടായിരുന്നില്ലായെന്നുള്ളതുകൊണ്ടും അങ്ങനെ ഒരാശുപത്രിയുടെ ആവശ്യം അവിടെയില്ലെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു ബോദ്ധ്യം വന്നതുകൊണ്ടും അങ്ങനെ ചെയ്തതാണ്.

ஸ்ரீ எஸ். ஜி. தேவியப்பன்: இங்கு ஒரு ஆஸ்பத்திரி அவசியம் வேண்டுமென்பது மந்திரி அவர்களுக்குத் தெரியுமா?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: രണ്ടാമതു ഒരാശുപത്രി അവിടെ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനെപ്പററി അടുത്ത അവസരത്തിൽ ഞാൻ ദേവികുളത്തു ചെന്നിരുന്നപ്പോൾ മി. ഗണപതി എന്നെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. പിന്നീട ഞാൻ ഇവിടെ വന്നു ഫയലുകൾ നോക്കിയപ്പോൾ ആ കാര്യം മനസ്സിലായതു്. അതേക്കുറിച്ചു ഗവണ്മെൻറാലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണു്.

ஸ்ரீ. என். கணபதி: மூன்றுபேர்கள் என்று சொன்னீர்களே இந்தக் கணக்கு உங்களுக்கு எப்படி கிடைத்தது, 1943, 44, 45 இந்த மூன்று வருஷங்களில் இந்த ஆஸ்பத்திரிக்கு வந்த நோயாளிகளின் ஆவரேஜ் என்ன?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: മുൻകൊല്ലങ്ങളിലെ അററൻഡൻസു് പരിശോധിച്ചപ്പോഴാണു അതു മനസ്സിലായതു്.

ஸ்ரீ. என். கணபதி: இப்பிரதேசத்தில் ஏராளமான ஜனங்கள் வசிப்பதாலும், உத்தேசம் 800 சதுர மைலுக்கு இது ஒரே ஆஸ்பத்திரி தான் உண்டென்றும், அது மிகவும் அவசியம் என்றும் மெம்பருக்குத் தெரியுமா?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ൧൯൫൦-ൽ ആണു് ആവറേജ് അററൻഡൻസു് മൂന്നു് എന്നു് കണ്ടതു്.

ஸ்ரீ. என். கணபதி: நோயாளிகளுக்கு ஆஸ்பத்திரி மிகவும் அவசியமென்று மெம்பருக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் இந்த ஆஸ்பத்திரியை ஏன் எடுக்கவேண்டும்?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: പാപ്പുലേഷൻ കൂടുതലുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലാണു ആശുപത്രി സ്ഥാപിക്കുന്നതു്. വളരെ ആളുകൾക്കു ഗുണമുള്ള കാര്യമാണു ഗവണ്മെൻറ എപ്പോഴും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. അതുമാത്രമല്ല; അവിടെ കണ്ണൻദേവൻ കമ്പനിയുടെ വകയായി ഒരാശുപത്രിയുള്ളതായി എനിക്കറിയാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്.

ஸ்ரீ. என். கணபதி: 1950-க்கு முன் தேவிகுளம்-பீரிமேடு ரோடு இல்லாமலிருந்தது. தற்காலம் ஏராளமாக ரோடுகள் வெட்டப்படுகின்றன; ஜனங்கள் சஞ்சரிப்பதற்கு வசதிகள் உண்டு. அதனால் இந்த ஆஸ்பத்திரி அவசியமென்று மெம்பருக்குத் தெரியுமா?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: റോഡു് അടുത്തകാലത്തു ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണു് ഗതാഗതസൗകര്യമുണ്ടാകുമ്പോൾ കുറച്ചുകൂടി ആളുകൾ അവിടെ താമസമാകുന്നതാണു്. അതെല്ലാം പരിഗണിച്ചു് തീരുമാനം ചെയ്യുന്നതാണു്. ഇതുവരെയും ഗവണ്മെൻറ് അതേപ്പററി തീരുമാനമൊന്നുമെടുത്തിട്ടില്ല എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറെ ഞാൻ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇതേപ്പററി ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിക്കുന്നതാണു്.

ஸ்ரீ. கணபதி: இங்குள்ள டாக்டர் இந்த இடத்தில் இல்லாமல் கோட்டயத்தில் இருப்பதினாலும், அதனால் அங்கு அட்டன்டென்ஸ் குறைவு என்றும் ரிப்போர்ட் வந்திருக்கிறதா?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അതല്ലായിരുന്നു എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞു പ്രത്യേക കാരണങ്ങൾ വല്ലതുമുണ്ടായിരുന്നോ എന്നുള്ളതിനെപ്പററി അന്വേഷിച്ചില്ല, അതേപ്പററി പ്രത്യേകം ആലോചിച്ചു് തീരുമാനിക്കുന്നതാണു്.

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള: ഉടുമ്പുംചോല ആസ്പത്രി സ്ഥാപിച്ചതു് ഏതു വർഷത്തിലാണു്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: എന്നാണെന്നുള്ള കാര്യം അറിഞ്ഞുകൂടാ. വളരെ മുമ്പുതന്നെ അവിടെ ഒരാസ്പത്രിയുണ്ടെന്നു കേട്ടിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: വളരെ പഴക്കമുള്ള ആസ്പത്രിയിൽ ൧൧൨൦-ൽമാത്രം അററൻഡൻസ് മൂന്നായതെന്തുകൊണ്ടാണെന്നുള്ള കാരണം അന്വേഷിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അററൻഡൻസ് മൂന്നു് എന്നുള്ളതു് ഒരു ആണ്ടിൽ മാത്രമായിരിക്കയില്ല. അതിനു മുമ്പുള്ള അററൻഡൻസ് കൂടി നോക്കി ആവറേജായിരിക്കാം. ഇതു സംബന്ധിച്ചു ഗവൺമെൻറാലോചിച്ചു് അവസാന തീരുമാനം ൧൧൨൦-ൽ ആയിരിക്കണമെടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള: ഏതു വർഷത്തിലാണു് ഇതു നിറുത്തണമെന്നു ശുപാർശ ചെയ്തതു് എന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ആവറേജ് അററൻഡൻസ് ഇത്ര മോശമായതു് ൧൧൨൧-ൽ ആണു്.

ശ്രീ. പി. എസ്. നടരാജപിള്ള: നിറുത്തണമെന്നു ൧൧൨൦-ൽ ആണോ മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് ശുപാർശചെയ്തതു്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ൧൧൨൧-ൽ ഇതു നിറുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. അതിനു മുമ്പായിരിക്കണം ശുപാർശ വന്നിട്ടുള്ളതു്.

ശ്രീ പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള: പഴയ ആസ്പത്രിയിൽ പെട്ടെന്നു അററൻഡൻസ് കുറഞ്ഞുപോകാൻ വല്ല കാരണവുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: നാട്ടിൻപുറത്തുള്ളവർ രോഗമില്ലാത്തവരായതുകൊണ്ടായിരിക്കണം. അവർ കൂടുതൽ ആരോഗ്യമുള്ളവരാണെന്നാണു് വയ്പു്. അതുകൂടാതെ കണ്ണൻ ദേവൻ കമ്പനി വക ഒരാസ്പത്രിയും അവിടെയുണ്ടു്.

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള: രോഗികൾ അവിടെയില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണെന്നാണോ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അവിടെയുള്ള രോഗികളെ ചികിത്സിക്കാൻ വേറെ ഒരാസ്പത്രിയുണ്ടു്. മാത്രമല്ല അവിടെ രോഗികൾ കൂടുതൽ ഉണ്ടാകുന്ന സ്ഥലവുമില്ല.

ஸ்ரீ. எ. ஸாம்ராஜ்: அங்கே ஸ்டாக் ரிஜிஸ்டர் மெயின்டெயின் செய்யப்பட்டிருக்கிறதா?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: മുമ്പേതന്നെ അതു നിറുത്തിപ്പോയി.

ശ്രീ. ചെങ്ങാരപ്പള്ളി പി. നാരായണൻ പോററി: കണ്ണൻദേവൻ കമ്പനിവക ആസ്പത്രിയിൽ എത്ര രോഗികൾ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു നോക്കിയിട്ടുണ്ടോ?

Mr. Speaker: The question is about the closing of Udumpum-chola Hospital.

ശ്രീ. പരീതു റാവുത്തർ: ഏതു ഡാക്ടരുടെ കാലത്താണ് ഈ ആശുപത്രി നിറുത്തിയതെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അതിനു പ്രത്യേകം ചോദ്യം അയച്ചിരുന്നെങ്കിൽ വിവരം ശേഖരിച്ച് അറിയിക്കാമായിരുന്നു.

ശ്രീ. പരീതു റാവുത്തർ: ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രി വന്നതിനുശേഷമാണോ നിറുത്തിയതു്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അല്ല.

ശ്രീ. പി. വി. അവിരാതരകൻ: തമിഴ് മലയാളി പ്രക്ഷോഭണം മൂലം തമിഴന്മാരാരും ഈ ആശുപത്രിയിൽ പോകരുതെന്നു നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതായി അറിയാമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അറിവില്ല.

ശ്രീ. കെ കരുണാകരൻ: ആശുപത്രിയിൽ അറൻഡൻസ് കുറഞ്ഞതു് ഏതെങ്കിലും ഡാക്ടരുടെ കാലത്താണോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: കുറവു സംഭവിച്ചതു് ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക ഡാക്ടരുടെ കാലത്തല്ല. വളരെ ദീർഘകാലത്തെ അറൻഡൻസ് നോക്കിയതിനുശേഷം അങ്ങനെ ഒരാശുപത്രി അവിടെ ആവശ്യമില്ലെന്ന് ഗവർമ്മെൻറിന് ബോദ്ധ്യംവന്നതുകൊണ്ട് സാധാരണ ചെയ്യാറുള്ള നടപടി ഗവർമ്മെൻറ് ചെയ്തു എന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്.

## Housing Scheme

✻212. [25] **Shri E. Krishnan Nair :** Will the Minister for Local Self Government be pleased to state :

(*a*) whether the Government are in possession of any statistics with regard to the number of landless and houseless persons in the Kottarakkara Taluk ;

(*b*) if so, what is the number in each of the pakuthies of Kottarakkara, Kulakkada and Ezhucone ; and

(*c*) whether the Government have any proposal for putting up buildings in these pakuthies during 1953 to accommodate the houseless under the Government's Housing Scheme ?

*Minister for Local Self Government* (**Shri K. Kochukuttan**) :

(*a*) Certain statements were received by Government in the matter. As Government felt that the lists were not exhaustive and correct they have issued instructions to verify the figures in the lists with the help of non-official committees.

(*b*) This question does not arise.

(*c*) Government are examining the possibilities of providing the houseless and landless people with house sites under the Settlement Scheme. The Housing Scheme can be implemented only if competent Co-operative Societies come forward to take up the responsibility of repaying the cost of the houses.

**Shri E. Krishnan Nair :** May I know whether Government have put up any building in the current year ?

**Shri K. Kochukuttan :** No, Sir.

**Shri E. Krishnan Nair :** Was it because there were no applications from the landless from any part of the Taluk ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഞാൻ ഇതിനുമുൻപു ഒരു കപ്ലൂന്ന് ഉത്തരം പറഞ്ഞതാണ്. അതായത്ു് ഇതിനുവേണ്ടി ഉത്തരവാദിത്വം എടുത്തു് വീടുകൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കാമ്പിററൻറ് സൊസൈററികൾ മുന്നോട്ടു വരണമെന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ മുന്നോട്ടു വരാത്തതുകൊണ്ടു് അവിടെയും അതു് ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

ശ്രീ. അമ്പാട്ടു ഈശ്വര മേനോൻ: "കാമ്പിററൻറ സൊസൈററീസ്" എന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്താണ്?

ശ്രീ കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: "കാമ്പിററൻറ സൊസൈററീസ്" എന്നു പറഞ്ഞാൽ സമ്പത്തികമായ ഒരു നില ആപരസ്പരസഹായസംഘത്തിനുണ്ടായിരിക്കണം. ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും പണം വാങ്ങി വ്യക്തികൾക്കു കടംകൊടുത്തു് അതു് അവരിൽനിന്നും മടക്കിവാങ്ങി ഗവണ്മെൻറിനെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ആ സൊസൈററിക്കുണ്ടെന്നു് ഗവണ്മെൻറിന് ബോദ്ധ്യമുണ്ടായിരിക്കണം. അങ്ങനെയുള്ളതാണ് "കാമ്പിററൻറ സൊസൈററീസ്" എന്നു പറയുന്നതു്.

## WRITTEN ANSWERS

### ഗാർഡുകളുടെ ശമ്പളം.

* ൭൫൩. [൭൯] ശ്രീ. പരീതു് റാവുത്തർ:

താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ:

എക്സൈസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ താഴ്ന്ന ജീവനക്കാരായ ഗാർഡുകൾക്ക് ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ?

പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. മാധവൻ):

ഈ കാര്യം ഗവണ്മെൻറ് പര്യാലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

### കിസ്തു്.

* ൭൫൪. [൭൧] ശ്രീ. സി. പി. ശ്രീവല്ലഭമേനോൻ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ ?

(എ) തിരുവിതാംകൂർ—കൊച്ചി അബ്കാരി കൺട്രാക്ടേഴ്സ് അസോസിയേഷൻ നിവേദനപ്രകാരമാണോ അവക്ക് (കള്ളുഷാപ്പ് കൺട്രാക്ടർമാർക്ക്) കിസ്റ്റ് ഇളവുചെയ്തുകൊടുത്തതു്?

(ബി) ഇതുപ്രകാരം എത്രലക്ഷം രൂപ ഗവൺമെൻറിൽനിന്നും ഇളവു ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്;

(സി) ഈ ഇളവു ചെയ്യുന്നതിനു എന്തു മാനദണ്ഡമാണ് ഗവൺമെൻറ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്?

പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. മാധവൻ):

(എ) അതെ.

(ബി) തുക കണക്കപ്പെടുത്താൻ ഇപ്പോൾ നിവൃത്തിയില്ല. (സി)-യുടെ ഉത്തരം നോക്കുക.

(സി) കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ ലേലത്തുകയിൽനിന്നും ൨൫ ശതമാനമെങ്കിലും കൂടുതലായ തുകയ്ക്കു് ഈ വർഷത്തിൽ ഷാപ്പുകൾ ലേലം വിളിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ള കള്ളുഷാപ്പ് കൺട്രാക്ടർമാർ, ൧൯൫൨ മാർച്ച് ൧൦-ാം തീയതിയോ അതിനുമുമ്പോ അവരുടെ ഒൻപതു കിസ്റ്റുകളും കുടിശ്ശികയുണ്ടെങ്കിൽ പലിശസഹിതം മുഴുവനായി അടയ്ക്കുന്നപക്ഷം അവർ മുഴുവൻ തുകയും അടച്ചതായിതന്നെ പരിഗണിക്കുന്നതാണ്. അതായതു് ൧൯൫൨ മാർച്ച് ൧൦-ാം തീയതിക്കുമുമ്പ് ഒൻപതു കിസ്റ്റുകൾ പലിശസഹിതം അടയ്ക്കുന്നപക്ഷം ഒരു കിസ്റ്റ് അവർക്ക് ഇളവുചെയ്തു കിട്ടുന്നതായിരിക്കും.

## കോളനൈസേഷൻ പദ്ധതി.

* ൨൧൫. [൨൯] ശ്രീ. പി. സദാശിവൻപിള്ള: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഗവൺമെൻറിൻെറ കോളനൈസേഷൻ പദ്ധതി ഇപ്പോൾ ഉത്ഭർജ്ജിതത്തിലിരിക്കുകയാണോ;

(ബി) ആണെങ്കിൽ ൧൯൫൨-ൽ എത്ര കോളനികൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടു്; എവിടെയെല്ലാം;

(സി) കോളനികളുടെ മേൽനോട്ടത്തിനും, അവയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ സഹകരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ സംവിധാനം ചെയ്യുന്നതിനും എന്തെങ്കിലും ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ, ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തു്?

തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ):

(എ) അതെ.

(ബി) കോളനികൾ ഒന്നും സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല. അതിന് ആവശ്യമായ പ്രാഥമികനടപടികൾ നടത്തിവരികയാണ്.

(സി) കോളനികൾ എല്ലാം സഹകരണാടിസ്ഥാനത്തിൽ സംഘടിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതു്. കോളനൈസേഷൻ

പദ്ധതിയനുസരിച്ച് ഓരോ സ്ഥലത്തും ഭൂമി നൽകുന്നവരെ അംഗങ്ങളായി ചേർത്ത് ഒരു സഹകരണകോളനി രൂപീകരിക്കുന്നതും, അതിന്റെ സെക്രട്ടറിയായി ഒരു ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതുമാണ്.

## ഡിസ്പെൻസറികൾ.

* ൨൧൬. [൩൪] ശ്രീ. കുഞ്ഞിതൊമ്മൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് മെഡിക്കൽവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഈ വർഷത്തിൽ എത്ര ഡിസ്പെൻസറികൾ അനുവദിക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ട്;

(ബി) അവ എവിടെയെല്ലാം?

പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. വി. മാധവൻ):

(എ) ൧൨ ഡിസ്പെൻസറികൾ തുടങ്ങണമെന്നാണ് ഉദ്ദേശം. കെട്ടിടവും സാമഗ്രികളും നിശ്ചിതതോതിൽ വിട്ടുകിട്ടിയാൽ ഉടനെ ഓരോന്നും തുറക്കപ്പെടുന്നതാണ്.

(ബി)

(൧) അഞ്ചരെണ്ട്
(൨) പൂരമററം
(൩) കടമനിട്ട
(൪) വെളിനല്ലൂർ
(൫) പത്തനാപുരം
(൬) പുത്തൻചിറ
(൭) പോത്തുനിക്കാട്
(൮) പന്തൻവേലിക്കര
(൯) ഇലഞ്ഞി
(൧൦) കുമാരപുരം
(൧൧) പുല്ലംപാറ
(൧൨) മുനമ്പം.

# UNSTARRED QUESTIONS

## വക്കല ആശുപത്രി ഡാക്ടരെപ്പററി പരാതി.

൯൫. [൧] ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ആററിങ്ങൽ ഒന്നാംക്ലാസുമജിസ്ട്രേട്ടുകോടതിയിലെ ലററർ അനുസരിച്ച് വക്കല ആശുപത്രിക്കുപോയ വക്കത്തുകാരൻ ഒരു വിശ്വനാഥനെ, വക്കല ഡാക്ടർ ആശുപത്രിയിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാതെ തിരിച്ചയച്ചതിന്മേൽ ടി വിശ്വനാഥൻ സർജൻ ജനറലിന് വല്ല പരാതികളും അയച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തെങ്കിലും നടപടികൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടോ ;

(സി) വക്കല ആശുപത്രിയിൽനിന്നും തിരിച്ചയച്ചതിനുശേഷം ടി വിശ്വനാഥൻ സർജൻ ജനറൽ മുഖേന തിരുവനന്തപുരം ജനറലാശുപത്രിയിൽ ഒരു ഇൻപേഷ്യൻറായി പ്രവേശിപ്പിക്കപ്പെട്ടുവെന്നുള്ള കാര്യം ഗവൺമെൻറിൻെറ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ ?

## ഉത്തരം.

(എ) നേരിട്ടു പരാതിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(ബി) പരാതിക്കാരനെ പരിശോധനക്കായി ജനറലാശുപത്രിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചു. ഡാക്ടരുടെ പേരിൽ കുററം ഉള്ളതായി തെളിഞ്ഞില്ല.

(സി) ഉണ്ട്. ജനറലാശുപത്രിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചതു് വിദഗ്ദ്ധപരിശോധനയ്ക്കു മാത്രമാണ്.

## മിഡ്വൈഫ്.

൯൩. [൩] ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ചവറ തെക്കുംഭാഗത്തു് ഒരു മിഡ്വൈഫ് ആവശ്യമാണെന്നു കാണിച്ചു് നിവേദനങ്ങൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ എന്തു നടപടികൾ നടത്തി?

## ഉത്തരം.

(എ)) ഉണ്ട്.

(ബി) അവിടെ ഒരു മിഡ്വൈഫിനെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ട്.

## ചവറ ആശുപത്രി.

൯൪. [൪] ശ്രീ. പ്രാക്കുളം ഭാസി : താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ചവറ പുതിയ ആശുപത്രി കെട്ടിടത്തിൻെറ പണി എന്നത്തേക്ക് പൂർത്തിയാകും ;

(ബി) രോഗികളെ കിടത്തി ചികിത്സിക്കാൻ തക്ക സൗകര്യമുള്ള വിധത്തിലാണോ അതിൻെറ പ്ലാൻ തയാറാക്കിയതു്?

## ഉത്തരം.

(എ) അടുത്തുതന്നെ പണി പൂർത്തിയാകും.

(ബി) അതെ.

## Medical College

98. [6] **Shri R. Kesava Pillai :** Will the Minister for Medicine be pleased to state :

(*a*) the total number of students admitted into the Medical College to undergo course in the first year M.B., in the years 1951, and 1952 respectively ;

(*b*) the number of applications received for admission in the year 1951 and 1952 respectively ; and

(*c*) the number passed in the year 1952 ?

### Answer

(*a*) 60 in 1951 and 60 in 1952.

(*b*) 636 in 1951 and 415 in 1952.

(*c*) Of the 60 students who were admitted in 1952, 16 students who are chemistry-graduates were exempted from appearing for part I of the 1st M.B.,B.S. Examination. All the other 44 students who appeared for the examination have passed.

## Dispensary at Oyur

99. [7] **Shri R. Kesava Pillai :** Will the Minister for Health and Medicine be pleased to state :

When the new dispensary sanctioned at Oyur in Velianalloor Pakuthi will be opened?

### Answer

The new dispensary will be opened when the buildings become available for the use of the Medical Department.

## Midwives.

100 (8) **Shri A. Kunjan Nadar :** Will the Minister for Public Health be pleased to state :

(*a*) the number of midwives under the Health Unit, Neyyattinkara;

(*b*) the reason why the Health Unit is abolished;

(*c*) the number of midwive's places now abolished in Neyyattinkara taluk and the number transferred with the places of transfer;

(*d*) the number of representations received from the public for retaining the midwives now existing in the taluk and what action is taken on them;

(*e*) whether any midwife is sanctioned for Kulathoor pakuthy, Neyyattinkara taluk; and

(*f*) if so, when was it sanctioned and why not appointed till now?

**Answer**

(*a*) Seven.

(*b*) Neyyattinkara Health Unit is more or less a training and demonstration centre of the old type with the disadvantage that it does not attend to the curative side of the health work. It is, therefore, considered necessary to establish primary Health Units of the type envisaged in the Bhore Committee's report giving combined preventive and curative service. Neyyattinkara having a head-quarter hospital has to be developed into a secondary unit when primary units are organised in that taluk. The Health unit is, therefore, abolished and a primary health unit will be opened at Kattakada.

(*c*) Four. One was transferred to Karunagapally, two to Koothattukulam and one to Kumbalanghi.

(*d*) Two representations one each from the people of Kodangavila and Kanjiramkulam were received requesting to retain the midwifery centres there. The midwifery centre at Kodangavila is retained. Action is being taken on the question of restoring the same at Kanjiramkulam.

(*e*) No.

(*f*) Does not arise in the light of the answer to (*e*) above.

## Waste Lands.

101 (9) **Shri A. Samraj :** Will the Minister for Revenue be pleased to state :

(*a*) the area of cultivable waste lands leased on Kuthagapattom in the taluks of Thovala, Agastiswaram, Kalkulam and Vilavancode; and

(*b*) how many landless agricultural labourers of the scheduled castes were given these lands?

**Answer**

(*a*) 76.41 acres in Vilavancode Taluk. No cultivable waste land has been leased out in Thovala, Kalkulam and Agastiswaram Taluks.

(*b*) 14 in Vilavancode Taluk. In the light of the answer to (a) the question does not arise in respect of Thovala, Kalkulam and Agastiswaram Taluks.

## Ezhumattur Dispensary.

102 [10] **Shri O. C. Nainan :** Will the Minister for Medicine be pleased to state :

(*a*) how many days the doctor is visiting the dispensary at Ezhumattoor;

(*b*) what is the average number of patients in that dispensary;

(*c*) is there any other dispensary close by; and

(*d*) is it not at a backward area and at a place malaria very often prevails?

### Answer

(*a*) Two days in a week.

(*b*) 42 per day.

(*c*) Yes. Mallapally Government Dispensary.

(*d*) Whether the area is backward or not has been investigated. Malaria is not often prevalent here.

## Water Tax.

103 (11) **Shri R. Ponnappa Nadar :** Will the Minister for Local Self Government be pleased to state :

(*a*) whether water tax is levied in the extended area of the Nagercoil Town; and

(*b*) whether any protected water supply is given to that area.

### Answer

(*a*) Yes.
(*b*) No.

## Neriamangalom dispensary.

104 (12) **Shri N. P. Varghese :** Will the Minister for Medicine be pleased to state:

(*a*) whether Government had provided money for building a dispensary at Neriamangalam in the budget for 1124, or 25 or 26;

(*b*) did Government evict five families from their homestead to get a suitable site for the dispensary ;

(*c*) what is the reason for dropping the scheme after evicting hese five families; and

(*d*) was there a proposal for using the Neriamangalam camp shed for the dispensary?

### Answer

(*a*) Yes—in the budget of 1124.

(*b*) The site selected is within the Reserve forest. Eight families who were in unauthorised occupation of the site were evicted.

(*c*) Subsequently Government were convinced that there was no necessity for a dispensary at this place.

(*d*) Yes.

### കിണർ.

൨൦൫. [൨൫] <u>ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ:</u> താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി, സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കൊടുങ്ങല്ലൂർ താലൂക്കിൽ ലോകമലേശ്വരം വില്ലേജിൽ കോവിൽകടവിലെ നിവാസികൾക്ക് കുടിക്കാൻ ശുദ്ധജലം കിട്ടുന്നതിന് ഒരു കിണർ കുത്തിക്കിട്ടണമെന്നുകാണിച്ച് എന്തെങ്കിലും നിവേദനം ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി എടുത്തു?

### ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) കിണർ കുഴിക്കുന്നതിനുള്ള സംഖ്യ ൧൧൨൪-ലെ ബഡ്ജററിൽ കൊള്ളിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്.

### കിണർ.

൨൦൬. [൨൬] <u>ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ:</u> താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മുകുന്ദപുരംതാലൂക്കിൽ പടിയൂർവില്ലേജിൽ ഒലിയപ്പുറത്തു നിവാസികളുടെ ഉപയോഗത്തിനു ഒരു കിണർ കുഴിപ്പിച്ചുകിട്ടണമെന്നു കാണിച്ച് അവിടെനിന്നും എന്തെങ്കിലും നിവേദനം ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവിടെ ഒരു കിണർ കുഴിപ്പിക്കുന്നതിനു് എന്തെങ്കിലും നടപടിയെടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

### ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്.

(ബി) ഇല്ല.

## പുറമ്പോക്കുസ്ഥലം.

൧൦൭. [൧൭] ശ്രീ. ഇ. ഗോപാലകൃഷ്ണമേനോൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഭൂനികുതി വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) കൊടുങ്ങല്ലൂർ റൂറൽ വ്യവസായവാണിജ്യ പരസ്പരസഹായ സംഘത്തിന് ഒരാഫീസ്കെട്ടിടം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ലോകമലേശ്വരം വില്ലേജിൽ സർവ്വേ ൩൩൦/൫൦൦ നമ്പരായി കിടക്കുന്ന ഒരു സെൻറ് പുറമ്പോക്കുസ്ഥലം പതിച്ചുകിട്ടണമെന്നു കാണിച്ച് എന്തെങ്കിലും അപേക്ഷ ടി സംഘത്തിൽനിന്നു ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ?

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിന്മേൽ എന്തു നടപടി സ്വീകരിച്ചു?

### ഉത്തരം

(എ) ഇല്ല.

(ബി) ഉദിക്കുന്നില്ല.

## Water Supply in Towns.

108 (18) **Shri O. C. Ninan :** Will the Minister for Local Self-Government be pleased to state :

(*a*) In what all towns there are arrangement for water supply;

(*b*) Is the Government aware that there is difficulty for pure water in Thiruvalla town ;

(*c*) Is the Government or the Municipality doing anything for supply of pure water in the Thiruvalla Town ;

(*d*) Is the Mazhuvangadi tank kept in repair ; is the water in the tank fit for drinking purposes;

(*e*) Will the Government direct the Thiruvalla Municipality to improve the tank and keep the water in the tank fit for drinking purposes ;

### Answer.

(*a*) Trivandrum, Nagercoil, Alleppey, Shencottah, Muttom, Ernakulam, Trichur, Mattancherry, Nemmara and Ayaloor.

(*b*) Yes.

(*c*) The question of taking up a scheme for the supply of drinking water to Thiruvalla is under consideration.

(*d*) Yes.

(*e*) Does not arise.

## New Hospital.

109 (19) **Shri M. V. Cheriyan :** Will the Minister for Medicine and Public Health be pleased to state :

(*a*) the number of new hospitals constructed at Government expense in the last 3 years;

(*b*) the names of hospitals and wards for which timber was supplied from the Government at the following rates (i) free of cost (ii) Seigniorage rate (iii) tariff rate.

### Answer

(*a*) Three.

(*b*) *Free Of cost.*

1. *Government Hospital, Parur*—construction of operation theatre and X-ray Ward by the Rotary club.

2. *Mission Leprosy Hospital, Shertallay*—Construction of additional wards.

3. *Government Hospital, Kanjirapally*—Construction of operation theatre by Sri K. Gopinatha Pillai.

4. *District Hospital, Kottayam*—Construction of payward by Pottenkulam family.

(ii) *Seigniorage rate plus working charges.*

1. *Government Hospital, Thiruvalla*—Construction of payward by Sri N. C. Chacko.

(iii) *Tariff rate.* Nil.

## கண்ணன்தேவன் கம்பெனி

*110 [20] ஸ்ரீ, எஸ். ஜி, தேவியப்பன்: கீழ் காணும் வினாக்களுக்கு பஞ்சாயத்து மந்திரி அவர்கள் விடை பகர்வார்களாக:*

*தேவிகுளம் தாலுக்கில், கண்ணன்தேவன் கம்பெனி கன்ஸெஷன்ஏரியாவில் ஏர்ப்பெடுத்த வேண்டிய பஞ்சாயத்து போர்டு விஷயம் என்னவாயிற்று?*

### பதில்

*ஒரு பஞ்சாயத்து ஏர்ப்பெடுத்தும் பிரச்னை தற்காலம் கைவிடப்பெட்டிருக்கிறது.*

## സഹകരണസംഘം ഇൻസ്പെക്ടർ.

൧൧൧. [൨൧] ശ്രീ. കൊച്ചുകുഞ്ഞു്: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്കു് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടിനൽകുമോ:

(എ) പിന്നാക്കസമുദായ സംരക്ഷണഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ എത്ര സഹകരണസംഘം ഇൻസ്പെക്ടറന്മാരുണ്ടു്?

(ബി) അവരുടെ ജോലിസ്ഥലം എവിടെയെല്ലാം;

(സി) ൧൯൫൦ മുതൽ അവർമുഖേന എത്ര സഹകരണസംഘങ്ങൾ പട്ടികജാതിക്കാർക്കുവേണ്ടി രജിസ്റ്റർചെയ്തു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്?

### ഉത്തരം

(എ) രണ്ടു്.

(ബി) ഒരാൾക്കു് തിരുവനന്തപുരം കൊല്ലം എന്നീ ഡിസ്ട്രിക്ടുകളിലും മറ്റൊരാൾക്കു് കോട്ടയം തൃശ്ശൂർ എന്നീ ഡിസ്ട്രിക്ടുകളും.

(സി) ൨൩.

## Adult Education

112 [26] **Shri O. C. Nainan:** Will the Minister for Local Self Government be pleased to state:

(*a*) what are the places where schools for adult education have been sanctioned by the Government in 1952;

(*b*) what is the amount spent for the same in 1952;

(*c*) is there any private agency engaged in this work; what are those agencies; and

(*d*) whether any grant was given in 1952 for this purpose; if so to what all agencies with the amount given?

### Answer

(*a*) The places are given below:

1. Champakulam
2. Thazhakara
3. Eraviperoor
4. Nedumkunnam
5. Enathumangalam
6. Muthukulam
7. Kadapra
8. Veeyapuram
9. Muttathurai
10. Pulinkunnam
11. Kaviyoor
12. Anikade
13. Valvechagoshtam
14. Thirupuram
15. Cheruthana
16. Thrikkunnapuzha
17. Attipra
18. Kandalloor
19. Panmana
20. Keezhvaipur
21. Thiruvallam
22. Mavelikara
23. Kazhaikootam
24. Sooranadu
25. Ottasekharamangalam

26. Omalloor
27. Adoor
28. Vadakkekara
29. Pangapara
30. Madapally
31. Olathanni
32. Pallikal
33. Melthonnakal
34. Changanacherry
35. Thazhakara
36. Vallikode
37. Ala
38. Krishnapuram
39. Manikel
40. Vazhoor

(*b*) the amount spent during 1951-52 is Rs. 14,443-1-0.

(*c*) No.

(*d*) No.

---

## Harijan Colony.

113. (27) **Shri E. Krishnan Nair :** Will the Minister for Local Self-Government be pleased to state :

(*a*) what is the total extent of land given to the Harijan colony at Kulakkada ;

(*b*) the number of families that reside in the colony ;

(*c*) how the land is distributed among the families—whether equally or in proportion to the number of inmates of the families;

(*d*) the maximum extent of land that is allotted to a family and the minimum ; and

(*e*) whether there has been any complaint from any of the residents of the colony that there is attempt going on to evict them from the colony?

### Answer

(*a*) 35 acres.

(*b*) fifty families.

(*c*) & (*d*) The land was distributed at the rate 70 cents approximately.

(*e*) No.

## Pathanamthitta Municipality

114 (28) **Shri P. S. Vasudevan Pillai :** Will the Minister for Local Self Government be pleased to state :

(*a*) whether representations have been received to constitute a municipality in Pathanamthitta; and

(*b*) if so, whether any final orders have been passed on the same ?

### Answer

(*a*) Yes, from certain inhabitants of the place.

(*b*) The request has been declined as there is no scope for starting a municipality in the place.

## തൂപ്പുകാരുടെ ശമ്പളം.

൧൧൫. (൨൯) ശ്രീ. പരീതു റാവുത്തർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) പത്തനംതിട്ട താലൂക്കിലുള്ള നോൺമുനിസിപ്പൽ ടൗണുകളിലെ തൂപ്പുകാരുടെ ശമ്പളം വെട്ടിക്കുറച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനുള്ള കാരണമെന്ത്;

(സി) പൊതുവെ ശമ്പളപരിഷ്കാരം ചെയ്യുവാനുള്ള ഈ കാലയളവിൽ സാധുക്കളായ തൂപ്പുകാരുടെ ശമ്പളം കുറയ്ക്കുന്നതിന് വല്ല പ്രത്യേക കാരണവുമുണ്ടോ;

(ഡി) ഇവരുടെ ശമ്പളം കൂട്ടിക്കൊടുക്കാൻ ഗവണ്മെന്റ് വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ ?

### ഉത്തരം

(എ) ഉണ്ട്. മുഴുവൻ സമയവും ജോലി ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന തൂപ്പുകാരെ ഏതാനും സമയം മാത്രം ജോലി ചെയ്യുന്നവരാക്കിയതുമൂലം.

(ബി) വ്യയന്യൂനീകരണം.

(സി) ബി വിഭാഗത്തിന് നൽകിയ ഉത്തരത്തിൽ കുറിച്ച് പ്രത്യേക കാരണമൊന്നുമില്ല. തൂപ്പുജോലിക്ക് ഏതാനും സമയംമാത്രം ജോലി ചെയ്യുന്നവർ മതിയാകുമെന്ന് ഗവണ്മെന്റ് കരുതുന്നു.

(ഡി) ൧൪൮ രൂപയായി നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന ശമ്പളം ഇപ്പോൾ ൨൦ രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

## പുതിയ ഡിസ്പെൻസറികൾ.

൧൧൬. [൩൦] ശ്രീ. പരീതു റാവുത്തർ : താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ :

(എ) ൧൯൫൩-ൽ പുതിയതായി തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിൽ എത്ര ഡിസ്പെൻസറികൾ സ്ഥാപിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നു;

(ബി) പത്തനംതിട്ട താലൂക്കിൽ വയലത്തല ഒരു ഡിസ്പെൻസറി സ്ഥാപിച്ചുകൊടുക്കുന്നതിന് പ്രസ്തുത സ്ഥലവാസികളുടെ ഒരു അപേക്ഷ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടോ;

(സി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിലേക്ക് എന്തെങ്കിലും നടപടി കൈക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഉത്തരം

(എ) ൧൦.

(ബി) ഉണ്ട്.

(സി) കുടമനിട്ട എന്ന സ്ഥലത്താണ് ഡിസ്പെൻസറി സ്ഥാപിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. വയലത്തലയെക്കാൾ കൂടുതൽ ആവശ്യം കുടമനിട്ടയാണ്.

## ഓപ്പറേഷൻ തീയേറ്റർ.

൧൧൭. [൩൨] ശ്രീ. സി. പി. ശ്രീവല്ലഭമേനോൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) പറവൂർ ആശുപത്രിയിലെ ഓപ്പറേഷൻ തിയേറ്ററിന്റെ പണി തീർന്നുകഴിഞ്ഞിട്ടെത്രനാളായി; തീയേറ്ററിനാവശ്യമായ സാമഗ്രികൾ എന്നത്തേക്ക് സപ്ലൈ ചെയ്യും;

(ബി) എക്സ്റേ വാർഡിനും, ഓപ്പറേഷൻ തീയേറ്ററിനുംകൂടി ആകെ എന്തു ചിലവായിട്ടുണ്ട്; ഇതിൽ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും എന്തു തുക ചിലവാക്കിയിട്ടുണ്ട്?

ഉത്തരം

(എ) രണ്ടരമാസത്തോളമായി. സാമഗ്രികൾ കഴിയുന്നതും വേഗം സപ്ലൈ ചെയ്യുവാൻ വേണ്ട ശ്രമങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

(ബി) പറവൂർ റോട്ടറിക്ലബ് ആണ് പണി നടത്തുന്നത്. ൩൦,൦൦൦ രൂപ ഇപ്പോൾ ചിലവായിട്ടുണ്ടെന്നാണറിയുന്നത്. കെട്ടിടം പണിക്കാവശ്യമായ തടി മാത്രം ഗവണ്മെൻറ് വിലകൂടാതെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്.

## ഭവനനിർമ്മാണം.

൧൧൮. [൩൪] ശ്രീ. കുഞ്ഞിത്തൊമ്മൻ: താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) ഭവനനിർമ്മാണപദ്ധതിയനുസരിച്ച് എത്ര വീടുകൾ ഇതുവരെ ണ്ടിൽ പണികഴിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്;

[ശ്രീ. കുഞ്ഞിതൊമ്മൻ]

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ ഏതെല്ലാം സ്ഥലങ്ങളിൽ ;

(സി) കുന്നത്തുനാട്ടുതാലൂക്കിൽ കോതകുളങ്ങര, മഞ്ഞപ്ര എന്നീ വില്ലേജുകളിൽ ഈ സ്കീം അനുസരിച്ച് ഏതെങ്കിലും വീടുകൾ പണി കഴിപ്പിച്ചു കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ ;

(ഡി) ഇല്ലെങ്കിൽ ഉടനെ വീടുകൾ കെട്ടിക്കൊടുക്കുവാൻ വേണ്ട നടപടി നടത്തുമോ ?

<u>ഉത്തരം</u>

(എ) ഈ വർഷം ൨൪൦ വീടുകൾ പൂർത്തിയാകുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

(ബി)

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | കല്ലച്ചൽ | ൩൬. | ചിടങ്ങൂർ | ൨൭. |
| | എനായം | ൨൦. | വൈക്കം | ൨൦. |
| | വല്ലാക്കാവ് | ൯. | തേവര | ൨൪. |
| | പള്ളം | ൨൯. | ഇരിഞ്ഞാലക്കുട | ൩൨. |

(സി) ഇല്ല.

(ഡി) വേണ്ട നടപടികൾ നടത്തുന്നതാണ്.

## THE TRAVANCORE COCHIN APPROPRIATION (No. 1) BILL, 1953.

**Mr. Speaker:** The time for interpellations is over. We will now proceed with Legislative business. Introduction and further stages of The Travancore-Cochin Appropriation (No. 1) Bill, 1953.

12 Noon

*Minister for Finance and Civil Supplies* (**Shri Panampilli Govinda Menon**): Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Appropriation (No. 1) Bill, 1953.

*Chief Minister* (**Shri A. J. John**): I second the motion.

**Mr. Speaker:** The Bill stands introduced.

**Shri Panampilli Govinda Menon:** I move that the Bill be taken into consideration at once.

ഈ സഭയിൽ രണ്ടുദിവസംമുമ്പു പാസ്സാക്കിയ സപ്ലിമെന്ററി ഗ്രാന്റ്സിനു അപ്രോപ്രിയേഷൻ ആക്റ്റുപ്രകാരം നിയമസാധുത ഉണ്ടാക്കുകയെന്നുള്ളതാണ് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശം. അതു സഭ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നു സഭയോടു ഞാനപേക്ഷിക്കുന്നു.

**Shri A. J. John:** I second it.

The motion that the Bill be taken into consideration was put and carried.

### Clauses 2 and 3.

The question that Clauses 2 and 3 stand part of the Bill was put and carried.

The Clauses were added to the Bill.

### Schedule

The question that the Schedule stand part of the Bill was put and carried.

The Schedule was added to the Bill.

### Clause I

The question that Clause I stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

### Preamble and Title.

The question that the Preamble and Title stand part of the Bill was put and carried.

The Preamble and Title were added to the Bill.

**Shri Panampilli Govinda Menon :** Sir, I move that the Bill be passed.

**Shri A. J. John :** I second the motion.

The question that the Travancore-Cochin Appropriation (No. 1) Bill, 1953, be passed was put and carried.

The Bill was passed.

## THE TRAVANCORE-COCHIN APPROPRIATION (No. 2) BILL, 1953.

**Shri Panampilli Govinda Menon :** Sir, I beg to introduce the Travancore-Cochin Appropriation (No. 2) Bill, 1953.

**Shri A. J. John :** I second the motion.

**Mr. Speaker :** The Bill stands introduced.

**Shri Panampilli Govinda Menon :** I move that the Bill be taken into consideration at once.

ഇതു് ഒരു രൂപയുടെ ഒരു പിശക്, പെൻഷൻ ഗ്രാറ്റിവിറ്റി എന്ന ഇനത്തിൽ നിട്ടുള്ളതിനെ റെഗുലറൈസ് ചെയ്യുന്നതിന് ഈ സഭ അനുവദിച്ചതനുസരിച്ചു കൊണ്ടുവരുന്ന ബില്ലാണ്.

**Shri A. J. John :** I second the motion.

The motion that the Bill be taken into consideration was put and carried.

### Clause 2

The question that Clause 2 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

### Schedule.

The question that the Schedule stand part of the Bill was put and carried.

The Schedule was added to the Bill.

### Clause 1

The question that Clause 1 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

### Preamble and Title

The question that the Preamble and Title stand part of the Bill was put and carried.

The Preamble and Title were added to the Bill.

**Shri Panampilli Govinda Menon :** Sir, I move that the Bill be finally passed.

**Shri A. J. John :** I second the motion.

The question that the Travancore-Cochin Appropriation (No. 2) Bill, 1953 be passed, was put and carried.

The Bill was passed.

## THE TRAVANCORE-COCHIN PUBLIC SERVICE COMMISSION (CONSULTATION) REGULATIONS 1952.

**Mr. Speaker :** We shall now proceed with the consideration of the amendments to the Travancore-Cochin Public Service Commission (Consultation) Regulations, 1952.

**Shri M. M. Abdul Khader :** Sir, I rise to a point of order. Article 320 (5) of the Constitution reads thus:

> "All regulations made under the proviso to Clause (3) by the President or the Governor or Rajpramukh of a State shall be laid for not less than fourteen days before

each House of Parliament or the House or each House of the Legislature of the State, as the case may be, as soon as possible, after they are made, and shall be subject to such modifications, whether by way of repeal or amendment, as both Houses of Parliament or the House or both Houses of the Legislature of the State may make during the session in which they are so laid."

The Regulations made under proviso to Clause (3) of Article 320 have been laid before this House only on the 26th February 1953 which means that they have not been before the House for 14 days as contemplated by Clause (5) of Article 320. Therefore, I submit that discussion on the Regulations before Clause (5) has been complied with, would not be in order. Alternatively also, even assuming that we discuss it to day, the matter would be closed to day itself which would also mean that it has not been before the House for 14 days, at any rate, even including the day for discussion. The provision in clause (5) is mandatory and non-compliance of the Clause, could be impugned in a court of law. Therefore, I submit that it cannot be discussed by the House to day and such a procedure would not be in order.

**Mr. Speaker :** What has the Chief Minister to say ?

**Shri A. J. John :** I have no objection to postpone the discussion.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** The wording of the Article is "All Regulations made under the proviso........shall be laid not less than fourteen days before each House...." So, on the 15th day the jurisdiction ceases. The jurisdiction of the House over the Regulation extends only for 14 days from the date it is placed before the House. Till the 14th day it has jurisdiction. As I understand, that is what is meant. After the 14th day it is not subject to modification by the House.

**Shri E. P. Varghese :** Suppose we dispose of it to day. Then how will we be able to satisfy the condition "......shall be laid for not less than fourteen days" ?

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** An Ordinance passed by the Rajpramukh is laid before the House and shall be valid for fourteen days. The Ordinance of the Rajpramukh will have validity till six weeks. In the same manner the Regulation is placed before the House for 14 days. After the 14th day the House will not have access to the Regulation. It will be outside the purview of the Legislature to deal with it on the 15th day. If any modification, alteration or repeal

[Shri P. S. Nataraja Pillai]

is to be done it must be done within 15 days. If that point is accepted the argument raised by the hon. Member for Alangad will not stand. After the 14th day the Regulation will not be before the House for discussion. It can be included in the agenda only by a notice within 14 days. I think that is the real purport of the wording. Therefore, there is absolutely nothing wrong in giving notice for amending or repealing a Regulation like this when it is placed for consideration by the House. I think the House is entitled to deal with it within 14 days.

**Shri E. P. Varghese :** I may make a few observations regarding the point of order. The hon. Member for Trivandrum was saying that the matter should be disposed of within 14 days. The words are "....shall be laid for not less than fourteen days". I do not think, if we read the whole article it is capable of such an interpretation. What the Article says is "....shall be laid for not less than fourteen days before each House of Parliament or the House of the Legislature of the State......and shall be subject to such modifications etc. both Houses of the Legislature of the State may make during the session in which they are so laid." So amendments may be made *during the session* in which they are so laid. So, we can discuss the whole thing even after the fourteenth day. The point that we have no jurisdiction after the fourteenth day is not correct. There should be time to give amendments. Members send up amendments at least two days before, that is, on the 12th or 11th day. If it is taken up for discussion before it is in the House for 14 days, time to send up amendments will be curtailed. The chance of giving amendments will be lost. The Chief Minister having said that there is no objection in postponing the consideration, I do not think we should insist on considering the Regulation to day itself. I do not think the Member for Trivandrum is correct in giving such an interpretation. The wording is "....shall be laid for not less than fourteen days...." It does not mean that it shall not be placed for more than 14 days. As I pointed out, the last words in the Section "....during the session in which they are so laid" are more important. So, I think it will be better to discuss it 14 days after it has been placed before the House. The reference to the analogy of the Ordinance too is not correct. It is not stated in the provision regarding Ordinances that an Ordinance shall be laid before the House for any particular number of days. It is only stated that the Ordinance shall cease to be in force if the House does not enact it into a law within 6 weeks of the meeting of the Legislature. I do not object to the consideration of the matter today. But as the point of order is raised we cannot but follow the provision in the Constitution.

**Shri Panampilli Govinda Menon:** The provisions in Article 320 (3) and (5) may be read together and understood. That is my submission. The proviso to Article 320 (3) says that in the first instance, the Rajpramukh will have powers to make Regulations for which it shall not be necessary for a Public Service Commission to be consulted. Article 320 (5) says that the decision of the Rajpramukh is not final in these matters and that the Legislature should be given the opportunity either to modify, repeal or amend the Regulations. The laying on the Table of the House is for that purpose. So, for a period of 14 days it shall be there. That provision means that any Member of the House may move amendments within that period. If, within that period the amendment is not moved, the Regulation made by the Rajpramukh becomes absolute and, as a matter of fact, this cannot be amended by the Legislature.

Now, Sir, on the first day of the Session, the Leader of the House presented the Regulation made by the Rajpramukh in this behalf. You, Sir, after consulting various sections of the House decided that the discussion shall be on a particular day. The House decided that the amendment for discussion shall come up for discussion on a particular day.

**Shri A. Thanu Pillai:** No.

**Shri Panampilli Govinda Menon:** That is what I understood. Even if the discussions are over, the only substantial point of order that the Member for Alwaye could raise is that every Member of the House should have enough notice to give amendments and make motions regarding the Regulations now before the House. But there is no substantial question involved in the Point of Order now before the House. It is only a question of procedure. Even if the House discusses the motion, for technical purposes the Regulation will be continued to be laid on the Table of the House. The question is when it shall be discussed.

**Shri E. P. Varghese:** It can be discussed tomorrow or the day after.

**Shri Panampilli Govinda Menon:** If it is convenient to the House to discuss it today, there is nothing under the Constitution which stands violated.

**Shri T. K. Krishnan:** Sir, it is a very mandatory provision that is given in the Constitution regarding this matter. We must have 14 days and unless that time is given, consideration of the question will be very premature. So, we are not competent to discuss it today.

**Shri A. Thanu Pillai:** Clause (5) of Article 320 to me appears to make it obligatory that these Regulations should be laid for not less than 14 days before this House. That expression may be capable of two interpretations. It may be that all that is to be done in connection with the Regulations will be completed within the period, or that the Regulations will be laid before the House for not less than 14 days so that the Members may have enough opportunity to deal with them after that. Now, the wording is "shall be laid for not less than 14 days". It does not limit the period by saying "it shall be laid for 14 days." That is obligatory. Now, taking those words into account, what is the interpretation we should place upon that? And, in that connection, I would also request the House to consider the closing words of the Clause: "and shall be subject to such modifications, whether by way of repeal or amendment, as both House of Parliament or the House or both Houses of the Legislature of the State may make during the session in which they are so laid." So, the Regulation should be before the House not less than 14 days and changes may be made during the session in which the Regulations are placed before the House. Why should we put a narrow interpretation? A member of my party has given notice of amendments. Whether those amendments can be considered today or on a later occasion, is purely a matter of procedure and I think every member here ought to express what he genuinely feels as the proper interpretation of this provision. Now, Sir, suppose somebody else brings forward an amendment during the 14 days. That amendment will have to be considered even though there may be nothing technically or procedurally wrong in our considering these amendments today. A further necessity may arise for considering other amendments becaue the Regulations should be before the House at least for 14 days, and if there is time for considering those amendments during this session, certainly, those amendments will have to be considered. Anyway, Sir, I do not want to be dogmatic on this. You have the right to decide how long these Regulations should be before the House,-only the period should not be shorter than 14 days. You may fix any period not shorter than 14 days. If amendments are given notice of before that, to me it appears that those amendments will have to be discussed, particularly in view of the words "during the session in which they are so laid." There is nohing in it obligatory. The consideration of the amendments should be within the period fixed by you, or not later than 14 days. Therefore, Sir, from a practical point of view, I should think that if the House or any section of the

House, even if a single member wants further time for the consideration of further amendments, further opportunity should be given to give notice of amendments. That position will have to be adopted.

**Shri Panampilli Govinda Menon:** That is why I said that it was a matter of convenience. That is to say, if the House thinks that there has not been sufficient notice, then it is a different matter. The matter for this House to see is whether it can be discussed today or not.

ശ്രീ. ടി. കെ. ദിവാകരൻ: പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ റഗുലേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള ഭേദഗതികൾ ഇത്ര ദിവസത്തിനകം അയച്ചിരിക്കണമെന്ന് ഒരു നിബന്ധനയുമില്ല. ൧൪ ദിവസത്തിനകം അയയ്ക്കുന്ന ഭേദഗതികൾ മാത്രമെ സ്വീകരിക്കയുള്ളു എന്നും തീരുമാനിക്കാവുന്നതല്ല. ഈ സെഷനിൽ ഈ റഗുലേഷനെപ്പററി ഡിസ്കഷൻ ചെയ്യാനുള്ള തീയതി ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ നിശ്ചയിക്കയും അതിനു നിശ്ചയിക്കുന്ന തീയതിക്കു മുൻപ് ഇത്ര ദിവസത്തിനകം ഭേദഗതികൾ അയയ്ക്കേണ്ടതാണെന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്കയുമാണ് വേണ്ടതു്. അതല്ലാതെ ൧൪ ദിവസത്തിനകം തന്നെ ഭേദഗതികൾ അയച്ചിരിക്കണമെന്നും അല്ലാത്തവ സ്വീകരിക്കയില്ലെന്നും പറയുന്നതു ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ൧൪ ദിവസം ഏററവും കുറഞ്ഞതു് ഹൌസിന്റെ മുൻപാകെ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥയുള്ളതു്. അതിനു ശേഷവും ഭേദഗതി അയക്കാം.

ശ്രീ. ആർ. കേശവപിള്ള: സർ, ആർട്ടിക്കിൾ ൩൨൦ (൫) അനുസരിച്ചു പതിനാലു ദിവസത്തിൽ കുറഞ്ഞ ഒരു സെഷൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ റഗുലേഷൻ അവിടെ പ്രതിപാദിക്കാൻ സാധിക്കുമോ എന്നുള്ള ഒരു സംശയമാണ് ഇവിടെ ഉള്ളതു്. അതായതു്, പതിനാലു ദിവസത്തിനു പകരം പന്ത്രണ്ടു ദിവസമെ ഉള്ളു എങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതിയെപ്പററി ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യം കിട്ടുമോ എന്നുള്ള കാര്യമാണ് എന്റെ സംശയം. ഈ ആർട്ടിക്കിളിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനെപ്പററി ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഇന്റർപ്രട്ടേഷന് വിധേയമാകയില്ലേ എന്നുള്ള കാര്യം വളരെ ഗൗരവമായിട്ടു ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ ആർട്ടിക്കിളിനെ ശരിയായി പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം അതായതു്; ഞാൻ ഇവിടെ വായിക്കാം, "it shall be laid before the House for not less than 14 days" ഇതനുസരിച്ച് ഒരു ഇംപെറേററിവായിട്ടുള്ള പ്രൊവിഷൻ ആണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: പതിനാലുദിവസമെങ്കിലും ഇല്ലാത്ത ഒരു സെഷനിൽ ഇവയെപ്പററിയുള്ള ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരാമെന്ന് എവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു?

**Shri R. Kesava Pillai:** "For not less than 14 days" by which a minimum period of 14 days is meant. If it is one day less, it is not going before the House.

**Shri A. Thanu Pillai:** Why should we presume that Government is not intelligent enough to extend the session in which this is placed before the House?

**Shri Nedumangad R. Kesavan Nair:** Sir, I have to make one suggestion. Sub-section 5 of Article 320 enjoins the regulations being placed before the House for a particular period, that is for a period of not less than fourteen days. Obviously that sub-section is intended to enable the members to study the regulations and to send in amendments to be discussed on the floor of this House. Nowhere has it been stated in Article 320, Sub Section (5) ,that the regulations should be laid on the table of this House. The regulations have to be placed before this House. I want to invite the attention of this House to this particular point that the word "placing on the table" has not been mentioned in Article 320 (5). On a perusal of the regulations, I find that these were published in the Gazette dated 6-1-53. Copies of these have also been circulated among hon. Members. I got a copy on the 7th of last month. At any rate nearly a month has elapsed since we got it. hon. Members might have seen the regulations published in the Government Gazette. hon. Members of this House are all getting Gazettes, I think, and the regulations were published in the Gazette dated 6—1—1953.

**Shri A. Thanu Pillai:** Does not the Superintendent of the Government Press get it even earlier?

**Shri Nedumangad R. Kesavan Nair:** With great respect to the hon. Member, I would like to tell that this question does not arise at present. At any rate every hon. Member must have got a copy of the regulations. Obviously the 14 days are intended for study if the regulations by hon. Members. It is a reasonable period within which every Member may study and send in his amendments. There must definitely be 14 days before it comes up for discussion before the Assembly. Nowhere is it stated that full clear 14 days' notice should be given before the regulations are taken up for discussion. According to me , the correct interpretation of sub-clause (5) of Article 320 is that members should be enabled to have previous intimation so that they may be prepared for the discussion.

<u>ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്</u>: സർ, ഈ അസംബ്ലിയിലെ മെംബറന്മാർ, വിശേഷിച്ചും ട്രഷറി ബെഞ്ചുകളിലിരിക്കുന്ന ബഹുമാന്യമെംബറന്മാർ, ഈ റഗുലേഷനെ പരാമർശിച്ചു സംസാരിക്കുമ്പോഴും പ്രെസ്റ്റീജിന്റെ പേരിൽ

**Mr. Speaker:** It is, matter for the Speaker to decide.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: ഇതിനെ എതിർത്തു സംസാരിച്ച ചില മാന്യന്മാർ ഏതോ പ്രെസ്റ്റിജിന്റെ പേരിൽ സംസാരിക്കുന്നതുപോലെ തോന്നി.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ: ആരാണെതിർത്തു സംസാരിച്ചതു്?

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജാൺ: ഞാൻ പറഞ്ഞതു വേണമെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും ദിവസത്തേക്കു ഡിസ്കഷൻ മാററുന്നതിനും സമ്മതമാണെന്നാണു്. അതല്ല ഇന്നു വേണമെങ്കിലും വിരോധമില്ല.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: ശ്രീ. കേശവൻനായർ പറഞ്ഞതിനെപ്പററിയാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

Mr. Speaker: You please say something that will be helpful to the Speaker to give a ruling.

ശ്രീ. നെടുമങ്ങാട്ട് ആർ. കേശവൻ നായർ: സർ, ഞാൻ എതിർത്തല്ല സംസാരിച്ചതു്. ഇവിടെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട പോയിൻറ് ഓഫ് ആർഡറിനെപ്പററി എനിക്കു തോന്നിയ ചില നിയമവശങ്ങൾ ഞാൻ പറഞ്ഞു എന്നേയുള്ളു.

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: സർ, ഭരണഘടന ആക്ററ് ൯൨൦-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം റെഗുലേഷന്റെ കാപ്പി പതിന്നാലു ദിവസമെങ്കിലും കൗൺസിലിന്റെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിരിക്കണമെന്നു പറയുന്നതു് അതേപ്പററി മെംബറന്മാർക്കു പഠിക്കുവാനും ഭേദഗതികളുണ്ടെങ്കിൽ അയക്കുവാനും ഉള്ള സൗകര്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചുമാത്രമായിരിക്കണം എന്നു പറയുന്നതു് സ്വീകാര്യമല്ലാ. ഭരണഘടനാ നിയമം നമുക്കു ഭേദഗതി ചെയ്യാവുന്നതല്ല. ഈ കൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷൻ ആക്ററിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്ന സംഗതികൾ അതേപടി അനുസരിക്കുക എന്നുള്ളതു മാത്രമേ നമുക്കു കർത്തവ്യമായുള്ളു. മെംബറന്മാർക്കു് പഠിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടു കൂടിയാണു് പതിന്നാലു ദിവസമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ, അതായിരുന്നു ഈ ഭരണഘടന ഡ്രാഫ്റ്റു ചെയ്തവരുടെ ഉദ്ദേശമെങ്കിൽ, ആ സംഗതിമാത്രം ഭരണഘടനാ നിയമത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയാൽ മതിയാകുമായിരുന്നു. ഇതിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന വാക്കുകൾ "It shall be laid for not less than 14 days before the House of the Legislature" എന്നാണു്. ഹൗസ് ഓഫ് ലജിസ്ലേച്ചർ എന്നു പറയുമ്പോൾ അതിലെ മെംബറന്മാരെ പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം എടുക്കുന്നതിൽ നിന്നു് വിഭിന്നമായി ഒരു കോർപ്പറേററ് ബോഡി എന്ന നിലയിലാണു് ആ വാക്കു് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഒരു ലജിസ്ലേററീവ് അസംബ്ലിയിലെ മെംബറന്മാർക്കെല്ലാവർക്കും ഏതെങ്കിലും ഒരു സംഗതിയെക്കുറിച്ചറിവുണ്ടെങ്കിൽ അസംബ്ലിക്കു് ആ സംഗതിയെപ്പററി അറിവുണ്ടെന്നു പറയാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതിലെ മെംബറന്മാർക്കു് ഓരോരുത്തർക്കും അറിവുകൊടുത്തു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് അസംബ്ലിക്കു് അറിവു കൊടുത്തതായി വരുകയില്ല. അതിനു് ചില പ്രത്യേക പ്രൊസീഡ്യൂർ അനുസരിച്ചുതന്നെ കാര്യങ്ങൾ നടക്കണം.

ശ്രീ. പി. സദാശിവൻപിള്ള: പതിനാലു ദിവസം കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം മാത്രമേ വാദപ്രതിവാദം നടത്താവൂ എന്നു ഭരണഘടനയോ ആക്റ്റിൽ എവിടെയെങ്കിലും പറയുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എൻ. രാഘവക്കുറുപ്പ്: ഈ വകുപ്പു ശരിക്കു മനസ്സിലാകുന്ന പക്ഷം ആ അർത്ഥമാണുള്ളതു്. പതിനാലു ദിവസത്തിനു മുമ്പ് മേശപ്പുറത്തു വയ്ക്കണം, ആ കാലഘട്ടത്തിനുള്ളിൽ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവന്നാൽ അതുംകൂടി സ്വീകരിച്ചതിനു ശേഷമേ അതു റഗുലേഷൻ ആകൂ എന്നാണ് വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ ഇതു് ഒരു നിയമം ആകണമെങ്കിൽ പതിനാലുദിവസം കഴിഞ്ഞ വാദപ്രതിവാദത്തിനു് എടുക്കാവൂ എന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അഥവാ ഇതു് പെട്ടെന്നു പാസ്സാക്കിയാൽ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനിലെ മാൻഡേറ്ററി പ്രൊവിഷനു് എതിരായി പാസ്സാക്കി എന്നു വരും. അതു നമ്മുടെ അജ്ഞതയെ വെളിപ്പെടുത്തുകയും അസാധുവായ നിയമങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചു് ഹൈക്കോടതികൾക്കു കൂടുതൽ ജോലി ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുകയും ആയിരിക്കും ചെയ്യുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആലുവാ മെമ്പർ കൊണ്ടുവന്ന പോയിൻറാഫ് ആർഡർ സ്വീകാര്യമാണെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്.

**Shri A. Thanu Pillai :** Sir, may I make a suggestion ?

**Mr. Speaker :** A point of order has been raised and before giving a ruling how can I consider that.

**Shri A. Thanu Pillai:** The suggestion is in regard to the point of order itself. There is no harm in putting off. this In the meanwhile the hon. Speaker may look into the whole thing and give a ruling.

ശ്രീ. ജി. ചന്ദ്രശേഖരപിള്ള: സർ, ഏററവും പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു പ്രശ്നത്തെപ്പററിയുള്ള ഒരു പോയിൻറ് ഓഫ് ആർഡർ ആണ് ഇപ്പോൾ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു്. ഭരണഘടന ൩൨൦-ാംവകുപ്പിൻപ്രകാരം പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനോട് നിർബന്ധമായി കൺസൾട്ടു് ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ ഏതെല്ലാം ആണെന്നു കാണാവുന്നതാണു്. ആ വകുപ്പിലെ 'പ്രൊവൈസോ' അനുസരിച്ചു് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷനോടു് കൺസൾട്ടു ചെയ്യാതെയുള്ള അതായതു് പബ്ലിക്ക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻെറ അധികാരപരിധിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കപ്പെടേണ്ടതായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് ഒരു റഗുലേഷൻ ഉണ്ടാക്കാമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ൩൨൦-ാം വകുപ്പ് ൫-ാം ഉപവകുപ്പിൽ എങ്ങിനെയാണു് ആ റഗുലേഷനെപ്പററി നിയമനിർമ്മാണസഭ പര്യാലോചിക്കേണ്ടതെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത റഗുലേഷൻ ഏററവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു റഗുലേഷനാണു്. അതിനാൽ ൫-ാം ഉപവകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് "shall be laid for not less than fourteen days before each House of Parliament or the House of legislature."

ഭരണഘടനയിൽ വേറെ ഒരു റഗുലേഷനും ഇത്രയും കാലത്തേക്കു നിയമനിർമ്മാണസഭയുടെ മുൻപിൽ വയ്ക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

കുറഞ്ഞതു ൧൪ ദിവസമെങ്കിലും സഭയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കണമെന്നാണു്. ൧൪ ദിവസത്തിൽ കൂടുതൽ കാലത്തേക്കു വയ്ക്കുന്നതിനു യാതൊരു പ്രതിബന്ധവും ഇല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. താണുപിള്ള പറഞ്ഞതുപോലെ ഈ സഭയ്ക്കു് വേണമെങ്കിൽ മൂന്നാഴ്ചക്കോ നാലാഴ്ചക്കോ ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ ഈ റഗുലേഷൻ വയ്ക്കണമെന്നു പറയാം. പക്ഷേ ൧൪ ദിവസത്തിൽ കുറഞ്ഞ കാലത്തേക്കു് വച്ചാൽ മതിയെന്നു പറയുവാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർക്കോ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭക്കോ അധികാരമില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യണമെങ്കിൽ ഭരണഘടന ൩൨൦(൫)-ാം വകുപ്പു് ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതിനു ഈ സഭയ്ക്കു് അവകാശവും ഇല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. കേശവപിള്ള ചോദിക്കുന്നതു് ൧൪ ദിവസത്തിൽ കുറഞ്ഞ ഒരു കാലത്തേയ്ക്കാണു് അസംബ്ലി സെക്ഷൻ വയ്ക്കുന്നതെങ്കിൽ എന്തു ചെയ്യുമെന്നാണു്. അതാണു് ൩൨൦(൫)-ാം വകുപ്പിൽ "as soon as possible after they are made" എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. റഗുലേഷൻ ഉണ്ടാക്കി കഴിഞ്ഞാൽ കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ അസംബ്ലിയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കണമെന്നാണു് വിവക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ൧൪ ദിവസത്തിൽ കൂടുതൽ കാലത്തേക്കു നടക്കുന്ന അസംബ്ലി സെക്ഷനിലേ വയ്ക്കാവൂ. ഈ വകുപ്പു് മാൻഡേറ്ററി ആണു്. ൩൨൦(൫)-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതു് ഏതു സെഷനിലാണോ പ്രസ്തുത റഗുലേഷൻ അസംബ്ലിമുമ്പാകെ വയ്ക്കുന്നതു്, ആ സെഷനിൽതന്നെ അതു വാദപ്രതിവാദത്തിനു് എടുക്കണമെന്നാണു്. അല്ലാതെ ൧൪ ദിവസത്തിനകം വാദപ്രതിവാദത്തിനെടുക്കണമെന്നല്ലാ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. അതും വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു കാര്യമാണു്. not less than fourteen days എന്നു പറഞ്ഞാൽ less than fourteen days എന്നു് അർത്ഥമാകുമെന്നു പറയുന്നതു് അർത്ഥമില്ലാത്തതും ബുദ്ധിശൂന്യവുമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ൧൪ ദിവസം കഴിഞ്ഞു മാത്രമേ ഇതു് ചർച്ചക്കെടുക്കാവൂ. ൧൪ ദിവസം കഴിഞ്ഞു ഒരു ദിവസത്തേക്കു ഈ റഗുലേഷൻ ചർച്ചയ്ക്കു വയ്ക്കേണ്ടതും അപ്രകാരം ചർച്ചയ്ക്കു വയ്ക്കപ്പെടുന്ന ദിവസത്തിനു് മൂന്നു ദിവസം മുൻപുവരെ ഭേദഗതികൾ അയക്കാൻ മെമ്പറന്മാർക്കു് അവകാശമുള്ളതുമാണു്.

**Mr. Speaker:** I do not propose to postpone the ruling on the point of order raised. Article 320 (5) says: "All regulations made under the proviso to Clause (3) by the President or the Government or Rajpramukh of a State shall be laid for not less than fourteen days before each House of parliament or the House or each House of the Legislature of the State as the case may be, as soon as possible." Therefore, according to me, it is the duty of the Government to lay before the table of this House the regulations promulgated by the Rajpramukh for a period of fourteen days in full. There is no doubt about it. But the words 'as soon as may be possible' indicate that the regulations have to be laid before the House so that the House may be given the earliest opportunity to consider the regulations, to repeal or to modify them or to amend them. Therefore the purpose of the Clause is that as early as possible the Legislature ought to be given an oppor-

[Mr. Speaker.]

tunity to consider the regulations promulgated so that the Legislature may modify, repeal or amend these regulations. The House will kindly understand that these regulations have become already operative. It is in the interests of the House, to consider them as early as possible.

As a precedent, the community peroject regulation was placed on the table of the House on 1-7-1952, the amendments were discussed on 19-7-1952. And the modifications, repeal or amendments contemplated by Article 320, of the Constitution could be made any day during the session even after the expiry of 14 days. The most important point on which the House has to decide is whether even if the amendments are taken up before the full period of fourteen days, it would adversely affect this House, the powers of this House and the interests of the country. In this respect, I think since the regulations has already become operative, the House would be better advised to consider this regulation as early as possible.

On fixing the date for the discussion of these regulations I consulted the Leader of the House. I am bound only to consult the Leader of the House because it is a matter of Government business for fixing a full day discussion on this matter. I have consulted him, and I have given the hon. Members sufficient time. I have received amendments practically for every Clause. If it is a general sense of grievance on the part of the non-official Members that they did not get sufficient time to go through the Clauses of the regulations to consider them and to send amendments, I am prepared to put off the discussion of these regulations to some other day. What has the Leader of the House to say.

**Shri A. J. John:** We might discuss it today, but if the House wants the postponement of discussion, I am agreeable to that.

**Mr. Speaker:** What is the mind of the House?

**Shri E. P. Varghese:** It will be better to have it at least after fourteen days-sometime hence - so that there may not be any difficulty.

**Mr. Speaker:** No, no. I have explained the whole position. If the House wants this question to be taken up after some time, because the House thinks that it is prejudiced by placing this for discussion on this date, I am prepared to have it postponed to a subsequent date.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: സർ, ഇപ്പോഴത്തെ ടൈംടേബിൾ അനുസരിച്ച് ഇതു ആലോചനയ്ക്കു എടുക്കണമെങ്കിൽ ബഡ്ജററ കഴിയേണ്ടി വരും. അപ്പോൾ വളരെ അധികം താമസമായി പോകും.

**Mr. Speaker:** We will adjust it somehow.

**Shri P. S. Nataraja Pillai:** I would like to know whether these regulations—

**Mr. Speaker:** I have ruled on the point of order already raised. No other points can be raised.

**Shri P. S. Nataraja Pillai:** Whether it can be discussed after fourteen days is an important matter which raises a substantial point.

**Mr. Speaker:** That is already covered by my ruling. The discussion on the regulations is adjourned. We will proceed with legislative business now.

ശ്രീ. ആർ. ഗംഗാധരൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറിന്റെ റൂളിംഗ്—

**Mr. Speaker:** I am very sorry I cannot listen to anything more on the point of order. The discussion of this regulation stands adjourned.

**Shri R. Gangadharan:** On a point of elucidation.

പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറിനെ സംബന്ധിച്ച് **റൂളിംഗ്** പറഞ്ഞ അവസരത്തിൽ റഗുലേഷൻ ഈ ഹൌസിൽ വയ്ക്കുന്നതിനു പതിനാലു ദിവസത്തിൽ കൂടുതൽ................

**Mr. Speaker:** Order, order. We will proceed to legislative business.

## The Travancore-Cochin Medical Practitioners Bill
*(cond.)*

### Clause 23

*Minister for Medicial and Public Health* **(Shri V. Madhavan):** We were considering the amendment to Clause 23. ഈ ക്ലാസ് ൨൩ (എ) യിൽ ഒരു അമെൻഡ്മെന്റ്.—

**Mr. Speaker:** I was suggesting to the hon. Member that because several amendments are there, and the House is not in a position to come to any decision regarding one particular amendment or other, he could move amendment No. 48. I am just requesting the hon. Member in charge of the Bill to move his amendment No. 48. Then I am going to call upon Mr. C. Achyutha Menon, Mr. Luiz, etc., to move their amendments.

[Mr. Speaker :]

All the amendments will be placed before this House, will be discussed together, and then voted upon in that order, if necessary.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ അമൻഡ്മെൻറ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ അധികാരങ്ങൾ മുഴുവൻതന്നെ ഗവൺമെൻറിലേക്കു കൊടുക്കേണ്ടിവരും.

**Mr. Speaker:** That is a quite different matter. Can I prevent him from moving his amendment?

**Shri V. Madhavan:** My first amendment is to Clause 23, is amendment No. 47 in the list I move:

> "In sub-Clause (4) of clause 23, for the words 'direct the registration of any practitioner,' the words 'direct the registration in part A or part B of a register of any practitioner' shall be substituted."

പാർട്ട് (എ) യിലും പാർട്ട് (ബി) യിലും ചേർക്കത്തക്കവിധമുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഞാൻ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ക്ലാസസ് ൨൦-ം, ൨൩-ം ഒരുമിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു അമൻഡ്മെൻറിൻെറ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നതാണ്. ഈ ബില്ലിൻെറ സിലക്റ്റ് കമ്മിററി സ്റ്റേജു കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ചില വിവരങ്ങൾ ഗവൺമെൻറിനു ലഭിച്ചു. അതായതു് കൊച്ചിൻ സർവ്വീസിൽ പരീക്ഷായോഗ്യതയില്ലാതെ വൈദ്യത്തിലുള്ള പരിചയംകൊണ്ടും വൈദ്യത്തിലുള്ള അറിവുകൊണ്ടും ചില ആളുകൾ വൈദ്യന്മാരായി ഇരിക്കുന്നുണ്ടു്. ഇൻറിഗ്രേഷനുമുമ്പ് തിരുവിതാംകൂർ ഭാഗത്തു ഒരു മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷ്നേഴ്സ് ആക്റ്റും അതനുസരിച്ചുള്ള രജിസ്ട്രേഷനും ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ കൊച്ചി വിഭാഗത്തു അങ്ങനെ ഒരു നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. കൊച്ചിൻ സർവ്വീസിൽ പൂർവ്വകാലങ്ങളായി വൈദ്യത്തിലുള്ള പരിചയംകൊണ്ടും അറിവുകൊണ്ടും ചില ആളുകളെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെ സർവ്വീസിൽ ഇരുത്തുന്നതിനു് ഒരു പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ വേണ്ടിവന്നിരിക്കുന്നു. അതിനാണ് ഗവൺമെൻറിനു ഡയറക്റ്റ് ചെയ്യുവാനുള്ള ഒരു അധികാരം വേണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്. അതായതു് ഇന്നയിന്ന ആളുകളെക്കൂടി പാർട്ട് എ-യിലും ബി-യിലും ചേർക്കണമെന്നു് ഡയറക്റ്റ് ചെയ്യുവാനുള്ള അധികാരം വേണമെന്നാണു് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഇന്നത്തെ നിലയിൽ അതു് ഡമോക്രാറ്റിക്കായിട്ടുള്ള ഒരു അധികാരമാണെന്നു എനിക്കു അഭിപ്രായമില്ല. അതിനു് ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തുവാൻവേണ്ടിയാണ് ഡിസ്കഷൻതന്നെ മാററിവച്ചതു്. ഇതിനു് വേറൊരു അമൻഡ്മെൻറ് ഇല്ലെങ്കിൽ എൻെറ അമൻഡ്മെൻറ് പാസാക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ അമൻഡ്മെൻറ് ഇവിടെ ഹാജരാക്കുന്നു.

അമൻഡ്മെൻറ് ൪൭-ം ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

I meve :

"In sub-clause (4) of Clause 23, for the words 'managed by any corporate body', the words 'under the Government or managed by any corporate body' shall be substituted."

അതായത് ഗവണ്മെൻറിൻെറ കീഴിൽ ഉള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇരിക്കുന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ച് ഇതിൽ ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് മാനേജ്ഡ് ബൈ കോർപ്പറേററ ബാഡി എന്നാണ്. ഗവണ്മെൻറിൻെറ മാനേജ്മെൻറിൽ ഇരിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെക്കൂടി ഈ ക്ലാസിൻെറ പരിധിയിൽ വരുത്തുന്നതിനാണ് ഈ അമെൻഡ്മെൻറ ഹാജരാക്കുന്നതു്.

**Shri O. C. Ninan:** I move :

"In Clause 23, sub-clause (i) add the following after 'April 1953':

"and passes a test to be prescribed by the Council or by the Surgeon General."

ഈ അമെൻഡ്മെൻറിൻെറ ഉദ്ദേശം താഴെ പറയുന്നതാണ്. അതായതു് ൨൩-ാം വകുപ്പിൽ രണ്ടുവിധത്തിലുള്ള ആളുകൾക്കു് പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യാമെന്നു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതായതു് വ്യവസ്ഥാപിതമായിരിക്കുന്ന യോഗ്യതയുള്ളവരേയും, വിശേഷാൽ യോഗ്യതയില്ലെങ്കിലും ദീർഘനാൾ ചികിത്സിച്ചിരുന്നതായ പരിചയം ഉള്ള ആളുകളേയും ഈ ലിസ്റ്റിൽ ചേർക്കാമെന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ രണ്ടാമത്തെ ക്ലാസ്സിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു് ഒരു കൊല്ലത്തിനകം അവർ രജിസ്ട്രേഷനു് അപേക്ഷിക്കണമെന്നാണ്.

"Every person who, within the period of one year, applies"

എന്നാണ് പറയുന്നതു്.

അതിനെ തുടർന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്,

"or such other longer period as may be fixed by the Government from the date on which this Act comes into force."

ഈ ഭാഗവും നമ്മുടെ ശ്രദ്ധയിൽപെടേണ്ടതാണ്. Such other longer period എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു എത്രകൊല്ലം വേണമെങ്കിലും താമസിച്ചു അപേക്ഷ കൊടുക്കാം. അതായതു് ൨൦ കൊല്ലം കഴിഞ്ഞതിനു ശേഷം ഒരാൾ അപേക്ഷ കൊടുക്കുവാൻ തുടങ്ങുകയും അതിനെ ഗവണ്മെൻറു് അനുവദിക്കുകയും ചെയ്താൽ ൨൦ കൊല്ലത്തിനുശേഷം അയാൾ അപേക്ഷ കൊടുത്താലും ൧൯൫൩ ഏപ്രിലിനു മുമ്പു് ൫ കൊല്ലം അയാൾക്കു ചികിത്സിച്ചു് പരിചയമുണ്ടെന്നു മാത്രം തെളിയിച്ചാൽ, അയാളെ വേണമെങ്കിൽ രജിസ്ട്രേഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്താമെന്നാണ് ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്നതു്. ൧൯൫൩ ഏപ്രിലിനുശേഷം ൨൦ കൊല്ലം പ്രാക്ടീസ് ഇല്ലാതിരിക്കുന്നവരും ൨൦ കൊല്ലത്തിനുശേഷം അപേക്ഷിക്കുന്നവരും ഈ വകുപ്പിൻെറ പരിധിയിൽ വരും. അതാണു ഉപദ്രവകരമായ വ്യവസ്ഥ. അതു പരിഹരിച്ചേ മതിയാകൂ.

**Mr. Speaker:** The House will now adjourn and meet again after lunch.

The House rose for lunch at 1. 2 P. M. and re-assembled at 2. 0. P. M. with Mr. Speaker in the Chair.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ (തുടർച്ച): ൨൩-ാമത്തെ ക്ലാസനുസരിച്ച്, പരീക്ഷായോഗ്യതസിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളവക്കും പരീക്ഷായോഗ്യതയില്ലെ

2. P. M. ങ്കിലും ദീർഘകാലത്തെ പരിചയം ചികിത്സയിൽ സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളവക്കും ഈ ലിസ്റ്റിൽ ചേരാൻ അധികാരം ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. പരീക്ഷായോഗ്യതയില്ലാത്ത ആളുകൾക്കു ഈ ആക്ററു പാസ്സായി ഒരു കൊല്ലത്തിനകമോ, അല്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറ നിശ്ചയിക്കുന്ന കാലാവധിക്കുള്ളിലോ, ചികിത്സയിലുള്ള പരിചയത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി അപേക്ഷിക്കാം. ൧൯൫൨ ഏപ്രിൽ ൧-ാംനു-ക്കു മുൻപു് അഞ്ചു വഷത്തെ ചികിത്സാപരിചയമുണ്ടെന്നു തെളിയിച്ചാൽ അവരെ ഈ ലിസ്റ്റിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യും എന്നൊരു വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഇപ്പോഴത്തെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഗവണ്മെൻറിനു വേണമെങ്കിൽ ഈ കാലാവധി എത്ര വേണമെങ്കിലും നീട്ടാമെന്നു കാണുന്നുണ്ട്. ഇരുപതു കൊല്ലത്തേക്കു വേണമെങ്കിലും നീട്ടാം. അങ്ങനെ കാലാവധി നീട്ടുകയാണെങ്കിൽ, അയാൾ മുൻപു പഠിച്ചിരുന്നതെല്ലാം മറന്നിരിക്കും. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെക്കൂടി ചേക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ഈ ബിൽ അയച്ചുവിടുന്നതു ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഗവണ്മെൻറിനു അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെ ചേക്കാനുള്ള അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കരുതു്. ഏതെങ്കിലും അയവു യോഗ്യതയ്ക്കു വച്ചാൽ അപ്രകാരമുള്ള ആളുകൾക്കു ഒരു പരീക്ഷ വച്ചു് അവർ ഇതിനു പ്രാപ്തന്മാരാണെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അവരെക്കൂടി ഈ ലിസ്റ്റിൽ ചേക്കണമെന്നു എനിക്കഭിപ്രായമുണ്ട്. പരീക്ഷായോഗ്യതയില്ലാത്തവരെ കാലക്രമേണ ഇല്ലാതാക്കാനാണല്ലോ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. തക്ക പരീക്ഷായോഗ്യതയില്ലെങ്കിലും അതിനു അടുത്ത യോഗ്യതയുണ്ടെന്നു കാണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഏതെങ്കിലും ഒരു പരീക്ഷയും നിയന്ത്രണവും വച്ചു ക്രമപ്പെടുത്തണമെന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഒന്നുമില്ലാത്തവരെ എപ്പോഴും ലിസ്റ്റിൽ ചേക്കാമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ യുക്തിപൂർവ്വകവും നീതിയായിട്ടുള്ളതുമല്ല. അതിനാൽ എൻെറ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജോസഫ് വാഴപ്പിള്ളി: സർ, ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട നെമ്മാറമെമ്പർ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതി പാസ്സാക്കുന്നപക്ഷം അതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്ന ഫലം എന്തായിരിക്കുമെന്നു നാം ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൊച്ചീ ഗവണ്മെൻറ് സവ്വീസിൽ വളരെ മുൻപേതന്നെ ഇവിടത്തെ ഈ ഷെഡ്യൂൾ അനുസരിച്ചുള്ള ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഇല്ലാത്തവരും മെഡിക്കൽപ്രാക്ടീസ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ട്. അവക്കുകൂടി രജിസ്റ്റേഡ് പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് ആകുന്നതിനുള്ള ഒരു വഴിയാണു ഇതുകൊണ്ടു കിട്ടുന്നതു്. മെഡിക്കൽമന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയുടേയും ഉദ്ദേശം അതുതന്നെ ആയിരിക്കുമെന്നാണു് അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞതു്. ഈ ബില്ലിൻെറ ഷെഡ്യൂളിൽ പറയുന്ന ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഇല്ലാത്തതും, എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറ് സവ്വീസിൽ ഇരിക്കുന്നവരുമായ മെഡിക്കൽപ്രാക്ടീഷണേഴ്സിനും

കൂടി രജിസ്റ്റർചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇരുകൂട്ടരും അവരുടെ ഭേദഗതികളും ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു തോന്നുന്നു. പക്ഷെ ഗവണ്മെൻറ് സർവ്വീസിലുള്ള മെഡിക്കൽപ്രാക്ടീഷണേഴ്സിനെക്കൂടി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ഗവണ്മെൻറിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കാനുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് മന്ത്രിയുടേതു്. സർവ്വീസിൽ ഇരിക്കുന്ന മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സിനെ രജിസ്റ്റർചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെൻറിനു വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതു ശരിയാണെന്നു എനിക്കഭിപ്രായമില്ല അതുകൊണ്ടു ഈ ഭേദഗതി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പിൻവലിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുകൂടാതെ നെമ്മാറ മെംബർ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചു നടപ്പിലാക്കണമെന്നും എനിക്കു അഭിപ്രായമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ അതിനെ അനുകൂലിച്ചതു്.

കൂടാതെ കല്ലുപ്പാറമെംബർ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനുള്ള കാരണം, അദ്ദേഹത്തിന് ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കാനിടയാക്കിയിട്ടുള്ള ഭയാശങ്കകളൊന്നും ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഉണ്ടാകുകയില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ൧൯൫൩ ഏപ്രിൽ ൧-ാംനു-ക്കു അഞ്ചു കൊല്ലം മുൻപേ മുതൽ പ്രാക്ടീസു് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണർക്കു ഇവിടെ രജിസ്റ്റർചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. അതു തുടർന്നാൽ മാത്രം മതി എന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഈ നിലയ്ക്കു ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയും നെമ്മാറ മെംബർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുകയും ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

**Shri E. P. Varghese :** In opposing the amendments except No. 48 I wish to say few words. If amendment No. 47 is passed the section will read :

> "The Government shall have power to direct the registration in Part A or Part B of a register of any practitioner who at the time of registration under this section is employed in a hospital, sanahospital, asylum, infirmary, clinic, surgery, lying-intorium, nursing home, dispensary, vaidyasala or dharmasala managed by any corporate body".

So, if amendment 47 is accepted the Government can make an unqualified practitioner a qualified one. There is the definition of 'qualified practitioner' in the bill as a medical practitioner who has undergone training in an institution and obtained a certificate which is recognised by Government. Those who have no such qualifications cannot be registered as qualified practitioners. But those who have experience as medical practitioners continuously for five years preceding the first day of April 1953 can also get themselves registered. So, there are two distinct classes, one class, those who are registered under part A and who have academic qualifications which are recognised by the Council, and the other those who have experience in the profession but who have not the academic qualifications. Whether an institution where instruction in medicine is given should

[Shri E. P. Varghese]

be recognised or not is a matter left to the Council concerned. Such institutions may be added on to the schedule of the bill. For obtaining certificates from institutions there are certain course of study to be complied with. Section 47 of this Bill gives power to the council to recognise an institution after going into the merits of the course of studies and other things conducted in that institution. There is nothing preventing persons in service who do not possess the requisite qualifications as per the schedule being considered as qualified afterwards by including in the schedule the institutions the certificates of which they hold. The Council after going into the status of the institution which issued the certificate and the instructions imparted therein may give them recognition. There is therefore no justification for being alarmed. Just to say that there are a number of medical practitioners in the State Service in erstwhile Cochin State who do not possess those academic titles mentioned in the Schedule and therefore they are not competent to issue certificates and the rest of it is not of great consequence. Such certificates which they hold can be recognised according to this bill after satisfying certain conditions. There is a provision for registering such persons too. Amendment No. 48 when passed will clear this issue. Government are very keen to see their officers are safeguarded. Government will direct that those persons shall be registered even if they do not possess the five years' experience which is prescribed. After getting themselves registered they can continue the medical profession. In regard to the amendment moved by the hon. Member for Kalloopara, if that is accepted, that will be going too far. Of course, this legislature is competent to do that, but should we do it ? When we legislate we may do it with some principle before us. Let us not deviate for giving convenience to individual coming from time to time. We must do things without much harm to individuals or institutions in the country. Those who are in Government service and who have no qualifications in the medical profession can very well get themselves registered according to the provision of the bill. I am sure there will be such persons in the erstwhile Travancore service as well. Even though they do not have the academic qualifications that simply by virtue of entry in Government service they are duly qualified does not stand to reason at all. That will be too much and we will be reducing ourselves to a ridiculous position. Suppose there are a number of undergraduates in the service of Government and tomorrow we say because they are in Government service they shall be considered as graduates for a particular purpose. Doing this will be something like that. They do not possess the qualifications

but they are in Government service. In respect of such cases all that I say is, let them be registered but not as qualified men. To say that a non-qualified man should be registered as qualified does not appeal to my reason much less to anybody's reason. Such men in the medical profession are allowed to be in service and practise provided they get themselves registered. The only point is such men will not have all the advantages of a qualified practitioner unless they are in a position to get themselves exempted. Simply because this Legislature has power to legislate the undergraduates should not be classed as graduates for a special purpose.

A qualified practitioner should have secured a qualification. Otherwise, how can we say that he is qualified, simply because he has been in Government service. It is something like saying that an undergraduate, because he has been in Government service, is a graduate.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ : അങ്ങനെയാകുമ്പോൾ കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റ സർവീസിലിരിക്കുന്ന ക്വാളിഫയിഡായിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കു പോലും രജിസ്ട്രേഷൻ കിട്ടാതെയിരിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥിതി വരുമെന്നറിയാമോ? ഉദാഹരണമായി കോട്ടക്കൽ ആര്യവൈദ്യശാലയിൽ പഠിച്ചു പാസായ ആളുകൾക്കു കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റിൽ ഉദ്യോഗമുണ്ട്. എന്നാൽ ആ കോട്ടക്കൽ ആര്യവൈദ്യശാലയെ ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

**Shri E. P. Varghese :** We are not professional men. This question must be left to the Medical Council. Let those men apply and let the Medical Council go into the question, go through the course of study given in that Vaidyasala and decide whether that should be an institution coming under the schedule. That is exactly why we have constituted the Medical Council. Otherwise, there will be people bringing in certificates from any institution. This Council has also the power to add to the schedule and to remove from the schedule any institution. So my submission is that we should not take up the functions which realy belong to the Council, for the very obvious reason that we are not professionals and are not competent to judge such things. We have to leave these to the Councils. That will be the proper procedure. Then there will be no injustice done to anybody. We have fixed certain qualifications now, if others have to be added, let the Council do it ; we should not take upon ourselves that duty. There will, certainly, be some delay. When some of these persons who have received certificates from institutions which are not now in the schedule, apply to the Medical Council it will take some time for the Council to look into the question and, come to a decision. Nevertheless, all of them will be in the B. Class. So they will be able to continue their practice.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർകൂടി ഉൾപ്പെട്ട സെലക്ട്കമ്മിറ്റി ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതെല്ലാം എന്തു് അന്വേഷണം നടത്തിയതിനുശേഷമാണെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ്: അതിൽ രണ്ടെണ്ണം ഒഴികെ ബാക്കിയെല്ലാം മെഡിക്കൽ കൗൺസിലുകാർ ചേർക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. രണ്ടെണ്ണമാണു് കമ്മിറ്റി കൂടുതലായി ചേർത്തിട്ടുള്ളതു്. അതിലൊന്നു തൃപ്പൂണിത്തുറ സാൻസ്ക്രീറ്റ് കാളേജാണു്. അതു കൊച്ചി ഗവൺമെന്റ് നടത്തിയിരുന്നതാണു്. അവിടെ ആയുർവ്വേദഭൂഷണം എന്നൊരു ബിരുദം കൊടുത്തിരുന്നു.

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണൻ എഴുത്തച്ഛൻ: ആ പരീക്ഷ ഇപ്പോൾ നടക്കുന്നില്ലെന്നറിയാമോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ്: കൊച്ചിയിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാർ കൊച്ചി ഗവൺമെന്റു നടത്തുന്ന ഒരു ഇൻസ്റ്റിട്യൂഷനെ അംഗീകരിക്കാൻ പാടില്ലയോ എന്നു ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ടാണു് അതിനെ അംഗീകരിച്ചതു്. ഇപ്പോൾ അങ്ങനെയൊന്നു് ഇല്ലെന്നു അറിയുന്നുണ്ടു്. മറ്റൊന്നു മാധവ ആയുർവ്വേദ കാളേജാണു്. അതാണെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ മദ്രാസ് ഗവൺമെന്റ് റെക്കഗ്നൈസ് ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു്. സെലക്ട്കമ്മിറ്റി ആദ്യം സമ്മേളിച്ചകാലത്തു മദ്രാസ് ഗവൺമെന്റ് അതിനെ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ അവസാനമായി സെലക്ട്കമ്മിറ്റി കൂടിയപ്പോൾ മദ്രാസ് ഗവൺമെന്റിന്റെ അംഗീകാരം അവർക്കു ലഭിക്കുകയുണ്ടായി. മദ്രാസ് ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിക്കുന്നതായ ഒരു ഇൻസ്റ്റിട്യൂഷനെ ഇവിടെയും അംഗീകരിക്കാമെന്നു നിലവിലിരിക്കുന്നതായ മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് ആക്ടിൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതനുസരിച്ചു ഈ ആക്ടിലും അവരെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ഒരു സ്ഥാപനമായി ചേർത്തിട്ടേയുള്ളു.

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണൻ എഴുത്തച്ഛൻ: എൽ. ഐ. എം. കാരെ ഷെഡ്യൂളിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ്: ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന ആക്ട് അനുസരിച്ചു അവർ ക്വാളിഫൈയിഡാണു്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഈ ആക്ടിൽ അതു ചേർത്തിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ്: ഇല്ല.

That is because of reciprocity. The Madras Government does not recognise our registration. There it was thought that we too need not hereafter recognise their registration or recognition.

So my submission is that this House should not consider this question in any spirit fo parochialism. We are legislating for certain definite purpose. We want to avoid human lives being imperilled by being handled by unqualified people. Of course, we have gone

beyond safe limitations in our Act. I had some hesitation ; but at last I too agreed. It is because we should not oust those who are already in the profession.

**Shri A.A.D. Luiz :** What are the reasons why the Madras Government did not recognise our qualifications?

**Shri E. P. Varghese :** I do not know. Probably, they did not like the provision we have that a person, if he is in Government service, will be qualified even if he is really unqualified.

**Shri A.A.D. Luiz :** Then will the Member recollect my suggestion that some verification is necessary ? (*Laughter*).

**Shri E. P. Varghese :** It is not a question of verifying. So I appeal to all the Members of this House to look at this question dispassionately and purely from the standpoint of reason. We do not exclude anybody from getting registered; on the other hand, on the strength of their service in Government, we are allowing persons who have not even the prescribed period of experience in medical profession to get registered so that they may continue to practise. But over and above that, if it is said that they should also be considered as being qualified men, I think that will be absurd. We will be doing a great wrong to do a little good. That is not proper.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ : അവർക്ക് എ ക്ലാസ്സ് കിട്ടുകയില്ലെന്നു അറിയാമോ ?

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗീസ് : അംഗീകൃത ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഉള്ളവർക്ക് ഉള്ളതാണ് എ ക്ലാസ്സ്. അംഗീകൃത ക്വാളിഫിക്കേഷനുള്ളവരാണെന്നു കണ്ടാൽ അവരെ എ ക്ലാസ്സിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യും. ഒരു നിയമമുണ്ടാക്കി ഗവണ്മെന്റിനു ആരെയും എ ക്ലാസ്സിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിനു എന്തു അർത്ഥമാണുള്ളത്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഒരു നിയമം തന്നെ ഉണ്ടാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലല്ലോ. ഗവണ്മെന്റിനു ഇഷ്ടമുള്ളവരെയെല്ലാം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാമെന്നു പറഞ്ഞാൽ മാത്രം മതി.

We have decided that there should be a distinction between qualified and unqualified practitioners. And because these people in Government service have experience, we are exempting them from the period prescribed for others. Only they cannot be declared as being qualified. To do so will be absurd and ridiculous. So I say that if 47 is accepted, we will be in a ludicrous position. It will be equal to saying that a person whom Government likes may be considered qualified. Suppose the hon. Minister for Medicine were to say that because he has been dealing with the department of Medicine, he should also be registered in the A class. How will

[Shri. E. P. Varghese.]

the claim be considered ? This is something like that too. The Government servants do not suffer on account of this; only some privileges cannot be enjoyed.

**Shri A. A. D. Luiz :** During their tenure of service in Government they would acquire some knowledge in the profession. Should it not be recognised ?

**Shri E. P. Varghese :** But that will not be equal to obtaining qualification. If an undergraduate has been in Government service for a number of years, would you recommend to the University to declare him a graduate ? That is what I am saying. I am speaking so earnestly on this question, because I feel that if this is allowed, we will be making our position ridiculous. We do not want to harm anybody, to put anybody out of service. Let every man in Government service be registered and allowed to continue in the Government service with all the emoluments of that service. Only thing is, he shall not have the two privileges which are given to qualified medical practitioners in this Act, namely to stand for election to the Council and to issue medical certificates. These are the two things from which they will be excluded. Therefore what I ask is, why should we take up the absurd position of saying that unqualified persons shall be qualified persons. In these professional matters, Government should not interfere. A man might have reached the dizzy heights of Government service by spiral stairs. But that should not influence this House and influence the Government to take up any partial attitude. Let us eschew all extraneous considerations and consider this question dispassionately. Of course, I agree that some of the Ayurveda practitioners may not be able to qualify themselves as A Class practitioners. But that will be remedied in course of time. It may be that a few persons in the higher ranks of the Ayurveda Department may find themselves in an awkward position.

**Shri A. Thanu Pillai :** May I know from the Member whether he meant to say that there are, in the higher ranks of the Ayurveda departmental services, persons who have no qualifications whatsoever according to this Bill ?

**Shri E. P. Varghese :** May be, Sir. For the sake of argument I said there may be some persons, and there may be a little hardship in the case of persons who are occupying high positions in the Ayurveda profession and not having proper qualifications. That is a different matter. That is for the Government to decide. Here is a Medical Practitioner. Let him draw high salary and pass for a big man. He shall not be registered under the Act unless he comes within the conditions prescribed. We are concerned with the

principles which we have accepted when it was before the Select Committee. The provision is that persons with certain recognised academic qualifications alone shall be registered. Why should we undo it ? Should we legislate like that ?

Again regarding the amendment of the hon. Member for Nemmara I have to say that there must be some order in the whole legislation. If his amendment were added as sub-clause (*iii*) of sub-section (1) of section 23, and if it stood as a separate clause, it would have been all right. On the other hand, the hon. Member wants it to be tacked on to the first clause. Three classes of persons are eligible for registration—(1) every holder of a recognised qualification, (2) every person who has been in regular practice for a period of not less than five years and (3) every person who is in Government service. Unless we are clear when the interpretation comes in, it will be giving room for Government to do all sorts of things. This Government will not be in power always.

**Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan :** No particular authority is given to Government by that amendment.

**Shri E. P. Varghese :** Of course, when we look at things through one angle of vision, there is difficulty to understand the other angle of vision. The only thing is that it may work hardship for a few for some time. Even they will be recognised. There is nothing which stands in the way of this Government recognising their qualification. The course of study and the syllabus may be gone into by the Council and the institutions which are found fit may be added and those which are found unfit may be excluded from the schedule. Ayurveda school too have good course and they may be recognised as we have recognised the Munchira School of Siddha system. We want to register persons with experience and experience alone as medical prctitioners. But the hon. Member for Kalloopara wants that over and above that he must sit for an examination and pass it. It is up to the House to impose any such thing. A number of perons are living on this profession. The provision of 5 years practsce may throw some out of employment and it will be hard. Perhaps my friend did not read sub-section (2). It says that he must have been in regular practice for 5 years. It is not enough if he says " I started practice some 20 years ago'. He must have a certificate that he was practising for 5 years previous to 1st April 1953. So, the purpose of this amendment will be properly served if the hon. Minister's amendment No. 48 is accepted. There is no difficulty about that. Nobody will be thrown out of employment. Every medical practitioner in the Ayurveda Department of our Government will be registered; he can continue to practise, he can continue in service and do all that. Why should we put unqualified men as qualified men ? That is a position to which we should not reduce ourselves.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബറന്മാരുടെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ച് ഗവണ്മെന്റിന് അധികാരം കൊടുക്കുന്നതു ആലങ്ങാട്ടു മെംബറുടെ വാദം വച്ചു നോക്കിയാൽത്തന്നെ, ഉചിതമായിരിക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. ഈ. പി. വർഗ്ഗീസ്: ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം ഗവണ്മെന്റു സർവ്വീസിലുള്ള എല്ലാവരേയും രജിസ്റ്റർചെയ്യേ തീരൂ.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ ഗവണ്മെന്റ് സർവ്വീസിലുള്ള എല്ലാവർക്കും കൊടുത്തുകൊള്ളണമെന്നില്ല. അപ്പോൾ ക്വാളിഫൈഡ് എന്ന ഭാഗത്തിൽ ഗവണ്മെന്റു സർവ്വീസിലുള്ള എല്ലാവരും ഉൾപ്പെടണം എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ നെമ്മാറ മെംബറുടെ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നതും മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി പിൻവലിക്കണമെന്നും പറയുന്നതു്.

Mr. Speaker: Without any qualification ?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: അതെ. ആയുർവേദത്തിന്റെ ചരിത്രം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ഷെഡ്യൂളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള പരീക്ഷായോഗ്യത ഇല്ലാത്ത എത്രയോ വൈദ്യന്മാർ ഇന്നു ഗവണ്മെന്റു സർവ്വീസ്സിലിരുപ്പുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള വൈദ്യന്മാരുടെ സേവനം വാസ്തവത്തിൽ ആയുർവ്വേദത്തിനു നഷ്ടപ്പെടാതിരിക്കുവാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കേണ്ടതു ആവശ്യമാണെന്നു ഞാൻ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. ഈ. പി. വർഗ്ഗീസ്: അവരുടെ സേവനം വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ എ ക്ലാസ്സിൽതന്നെ ചേർക്കണമെന്നുണ്ടോ? ബി ക്ലാസ്സിൽ ചേർത്താൽ പോരേ?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: എ ക്ലാസ്സിൽ ചേർത്താൽ അവർക്കു കൌൺസിലിൽ കൂടി വരാൻ എളുപ്പമുണ്ട്. മാത്രമല്ല, എ എന്നും ബി എന്നും രണ്ടു ക്ലാസ്സായിതിരിച്ച് രജിസ്റ്റർചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് ഭാവിയിൽ അവ എങ്ങനെ ബാധിക്കുമെന്നും കണ്ടറിയേണ്ടതാണ്, അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചാൽ പ്രശസ്തന്മാരും ആയുർവ്വേദ വൈദ്യത്തിൽ പരിജ്ഞാനമുള്ളവരുമായ വൈദ്യന്മാരെക്കൂടി എ ക്ലാസ്സിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിക്കും. ഈ ഭേദഗതിയിൽ തിരുവിതാംകൂറെന്നോ കൊച്ചി എന്നോ യാതൊരു പ്രാദേശിക ബുദ്ധിയും കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. നിയമത്തിന്റെ വ്യാപ്തിയോടൊപ്പംതന്നെ പ്രായോഗികതകൂടി ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ നോക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ നോക്കുമ്പോൾ ഇന്നു ഗവണ്മെന്റ് സർവ്വീസ്സിലുള്ളവരും എന്നാൽ ഷെഡ്യൂളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പരീക്ഷായോഗ്യത ഇല്ലാത്തവരുമായ ആളുകളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ ആവശ്യമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഇതെന്നു കാണാം. കല്ലുപ്പാറ മെംബറിന്റെ ഭേദഗതിക്കു വലിയ അർത്ഥമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. നാലും അഞ്ചും കൊല്ലം പഠിച്ച് പരീക്ഷ എല്ലാം കഴിഞ്ഞു് ട്രെയിനിംഗും കഴിഞ്ഞതിന്റെശേഷമാണ് ഇവർ പ്രാക്ടീസു ചെയ്യുവാൻ വരുന്നതു്. അങ്ങനെയുള്ളവർ വീണ്ടും പരീക്ഷയ്ക്കിരിക്കണമെന്നു പറയുന്നതിൽ വലിയ അർത്ഥമില്ല.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: പരീക്ഷ ഇല്ലാത്തവരുടെ കാര്യത്തെപ്പററിയാണ് ഞാൻ ഭേദഗതികൊണ്ടുവന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: അവരും വേണ്ട പരിശീലനവും പരിജ്ഞാനവും സിദ്ധിച്ചതിൻെറ ശേഷമാണ് പ്രാക്ടീസിനു വന്നിട്ടുള്ളതു്. അവക്കും വീണ്ടും ഒരു പരീക്ഷയുടെ ആവശ്യമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട നെമ്മാറ മെംബറിൻെറ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി അദ്ദേഹം പ്രസ്സ് ചെയ്യരുതെന്നും ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. സി. അയ്യപ്പൻ: ഇപ്പോഴും ഗവണ്മെൻറ സർവ്വീസിലിരിക്കുന്നവരിൽ എത്ര അഷ്ട വൈദ്യന്മാർ ഉണ്ടെന്നു പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ഒന്നു രണ്ടു പേരെ എനിക്കറിയാം.

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ്: ഇതിനു മുമ്പുള്ള അഷ്ട വൈദ്യന്മാരെ ഇതിൽ പ്രത്യേകം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. അതുകൂടാതെ അഷ്ട വൈദ്യന്മാർ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിലേയ്ക്കു പ്രത്യേകം ഒരു ക്ലാസ്സുകൂടി ഇവിടെ ചേർത്തിട്ടുണ്ടല്ലൊ? It is stated in section 38: "Provided that the Government may by notification in the Gazette direct that this section shall not apply to any person or class of persons or to any specified area..." So, the amendment of Shri Krishnan Ezhuthassan is not necessary.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: സർ, ഞാൻ ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻെറ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങുന്നു. ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ് ഈ സഭമുമ്പാകെ അവതരിപ്പിച്ച വാദമുഖങ്ങൾക്ക് വളരെ അധികം ശക്തിയുണ്ടെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. ബില്ലിൻെറ തത്വംതന്നെ രണ്ടുതരത്തിലുള്ള മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സിനേയും അംഗീകരിക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഏതെങ്കിലും ഒരു വൈദ്യവിദ്യാലയത്തിൽ പഠിക്കുകയും പരിശീലനം നടത്തുകയും ചെയ്തശേഷം പരീക്ഷ പാസ്സായ ആളുകളെ ക്വാളിഫൈഡ് മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സായി അംഗീകരിക്കണം. എന്നാൽ അപ്രകാരം ചെയ്യാത്ത ആളുകൾ അഞ്ചുവർഷമോ കൂടുതൽ വർഷമോ വൈദ്യവിഷയമായ പ്രായോഗികമായ പരിശീലനം സിദ്ധിച്ചവരായുണ്ടെങ്കിൽ അവരെയും രജിസ്റ്റർചെയ്യണം. പക്ഷെ അവരെ ബിയിൽ മാത്രമേ പെടുത്തുകയുള്ളൂ എന്നാണ് ബില്ലിൽ പറയുന്നതു്. ശ്രീമാൻ എഴുത്തച്ഛൻെറ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഒരു യുക്തിരഹിതമായ നില വന്നുചേരുന്നു; ഒരു റെക്കഗ്നൈസ്ഡ് മെഡിക്കൽ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഇല്ലാത്ത ആളുകളെ സ്റ്റാററ്യൂട്ടറിയായി ക്വാളിഫിക്കേഷനുള്ളതായി ഗണിക്കണമെന്നു വന്നുചേരുന്നു, എന്നാണ് ശ്രീ. വർഗ്ഗീസ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതു്. താത്വികമായി നോക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹം പറയുന്നതു ശരിയാണ്. അതേസമയത്തു തന്നെ ഈ ബിൽ ഇതേപടി അംഗീകരിച്ചാൽ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിക്ക് യുക്തിരഹിതമായ മറെറാരു നിലയും കൂടി വന്നുചേരുന്നതാണ്. മുൻ കൊച്ചിഗവണ്മെൻറിൻെറ കീഴിൽ വൈദ്യഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകളുടെ യോഗ്യതയെസംബന്ധിച്ച് ചില തെററായ ധാരണകൾ ഉണ്ടാകാൻ ഈ സഭയിലല്ല ചില

[ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ.]

അംഗങ്ങളുടെ പ്രസ്താവനകൾ ഇടയാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആ തെററിദ്ധാരണ ആദ്യമായി നീക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എനിക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിടത്തോളം അങ്ങനെ യാതൊരു യോഗ്യതയും ഇല്ലാത്ത ആളുകളെ യഥേഷ്ടമായി കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറിലോ അവിടത്തെ ഏതെങ്കിലും സ്ഥാപനങ്ങളിലോ ഇൻസ്റ്റിററ്യൂഷനിലോ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല. എൻെറ അറിവു പറയുകയാണെങ്കിൽ മൂന്നുതരത്തിലുള്ള യോഗ്യതയാണ് കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ് ഇങ്ങനെയുള്ള നിയമനത്തിൽ മാനദണ്ഡമായി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഒരുകാലത്തു് ചെറുതുരുത്തിയിൽ കേരള ആയുർവേദ സമാജം എന്നു പറഞ്ഞ ഒരു വൈദ്യവിദ്യാലയം ഉണ്ടായിരുന്നു. അവർ ഒരു ആസ്പത്രിയും നടത്തിക്കൊണ്ടുപോന്നു. ഈ വിദ്യാലയത്തേയും ആസ്പത്രിയേയും ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിക്കുകയും എൻെറ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ അവക്കു് കൊല്ലംതോറും ഒരുലക്ഷം രൂപ ഗ്രാൻറ കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയും ചെയ്തു. ആ വിദ്യാലയം കൊല്ലംതോറും പരീക്ഷ നടത്തുകയും പാസ്സാകുന്നവക്കു് സർട്ടിഫിക്കററുകൾ കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. കുറെ കഴിഞ്ഞപ്പോൾ ആ വിദ്യാലയം ചെറുതുരുത്തിയിൽനിന്നും ബ്രിട്ടീഷ് ഭാഗത്തേക്കു് മാററിസ്ഥാപിച്ചു. അതിനുശേഷം ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നുതന്നെ "വൈദ്യഭൂഷണം" എന്നൊരു പരീക്ഷ നടത്തി അതിൽ പാസ്സായവക്കു സർട്ടിഫിക്കററു കൊടുത്തുകൊണ്ടിരുന്നു. 'വൈദ്യഭൂഷണം' പാസ്സായിട്ടുള്ളവരെ ഗവണ്മെൻറ വൈദ്യശാലകളിൽ വൈദ്യന്മാരായിട്ടു നിയമിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെ തിരുവിതാംകൂർ ആയുർവേദകാളേജിൽ നിന്നു 'വൈദ്യകലാനിധി' എന്ന പരീക്ഷ പാസ്സാകുന്നവക്കു് ഉദ്യോഗങ്ങൾ കൊടുക്കാറുണ്ടു്. ഇതല്ലാതെ യാതൊരു പരീക്ഷായോഗ്യതയുമില്ലാത്തവരെ കണ്ടമാനം സർവ്വീസിലെടുത്തിട്ടുണ്ടു് എന്ന ധാരണ തെററാണു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻ പിള്ള: സർവീസിലിരിക്കുന്ന അത്തരം പരീക്ഷായോഗ്യതയില്ലാത്ത യോഗ്യന്മാരായ വൈദ്യന്മാരേയും അസാധാരണ നൈപുണ്യമില്ലാത്തതും അതേസമയത്തു പരീക്ഷായോഗ്യതയില്ലാത്തതുമായ ആളുകളേയും ഒരുമിച്ചു ചേക്കുന്നതു ബില്ലിൻെറ തത്വത്തിനു യോജിച്ചതാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നുണ്ടോ ?

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ആ കാര്യത്തിൽ മെംബറിൻെറ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുന്നതിൽ എനിക്കു വിരോധമില്ല. എന്നാൽ ശരിയായ പരീക്ഷായോഗ്യതകളെയെല്ലാം ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ നിക്കു വഴക്കില്ലായിരുന്നു. പക്ഷെ അപ്രകാരം ചെയ്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് സർക്കാർ സർവ്വീസിലിരിക്കുന്നവക്കെങ്കിലും എ. രജിസ്ട്രേഷൻ കിട്ടണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗീസ്: മെഡിക്കൽകൗൺസിലിൽ പരീക്ഷായോഗ്യതയല്ലാത്തുള്ള യോഗ്യതകളൊന്നും സ്വീകരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുമ്പോൾ മുമ്പ് കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചുവന്നിരുന്ന യോഗ്യതകളെ ഉൾപ്പെടുത്താൻ പ്രത്യേകം വകുപ്പു ചേക്കേണ്ടിവരുമെന്നറിയാമോ ?

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: അങ്ങനെ വരും.

**Shri K. K. Chellappan Pillai:** Sir, a question. Clause 32 (2)-ൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു:

"No certificate required by law to be given by a medical practitioner shall be valid unless it is signed by a qualified registered practitioner."

ഈ സർട്ടിഫിക്കററുകൂടി കൊടുക്കാനുള്ള അധികാരംകൂടി വേണമെന്നല്ലേ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്?

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ക്വാളിഫൈഡ് മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണക്ക് എന്തൊക്കെ അധികാരങ്ങളും അവകാശങ്ങളുമാണോ ബില്ലിൽ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത് അതുകളൊക്കെ വേണമെന്നുതന്നെയാണുദ്ദേശിക്കുന്നത്. വാസ്തവത്തിൽ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിടത്തോളം കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറിനെസംബന്ധിച്ചു പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇടക്കാലങ്ങളിൽ പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ളവക്കു തന്നെയാണ് ഉദ്യോഗങ്ങൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള പരീക്ഷകൾ പാസ്സായിട്ടുള്ളവക്ക് സർട്ടിഫിക്കററ കൊടുക്കുകയും അതിൻപ്രകാരം ഉദ്യോഗങ്ങൾ കൊടുക്കുകയും മററമാണു ചെയ്തുവന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ബില്ല് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ വാസ്തവത്തിൽ ഈ സംഗതി വിസ്മരിക്കുകയാണുണ്ടായത്. നമ്മുടെ മെഡിക്കൽമന്ത്രി ശരിയായ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തിയതിനുശേഷം ഒരു ബില്ല് കൊണ്ടുവന്നിരുന്നുവെങ്കിൽ ഇത്രയും വാദപ്രതിവാദങ്ങൾക്ക് ഇടയാകുകയില്ലായിരുന്നു. വൈദ്യന്മാക്കുള്ള പരീക്ഷായോഗ്യതയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ് എന്തു നടപടികളാണു കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ളതെന്നും, അങ്ങനെ കൈക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള നടപടികളിൽ ഇപ്പോൾ എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതികൾ വരുത്തീയിട്ടുണ്ടോയെന്നും മററും ആരായേണ്ട ചുമതല ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കുണ്ടായിരുന്നു. നിർഭാഗ്യവശാൽ ഈ കാര്യം മന്ത്രി വിസ്മരിച്ചുകൊണ്ടാണ് മുമ്പ് കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള പരീക്ഷകൾക്ക് ഒരു സ്ഥാനമില്ലാതായിത്തീർന്നത്. തന്നിമിത്തം കൊച്ചിഗവണ്മെൻറിൽ സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന വൈദ്യന്മാക്ക് ഇപ്പോൾ വലിയ ഒരാശങ്കയ്ക്കു വകയുണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടു ഈ ബില്ല് അവക്കുകൂടി ഗുണകരമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തി പാസ്സാക്കേണ്ടതാണെന്നാണ് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. ഇതുകൂടാതെ മറെറാരുസംഗതികൂടി ഷെഡ്യൂൾ സി. യിൽ പറയുന്നത് എൻെറ അഭിപ്രായത്തിനു ഉപോൽബലകമാണ്. അതു ഞാൻ വായിക്കാം.

"Certificate or Diploma granted by:—

Schedule (c) His Highness the Maharaja's Ayurveda College, Trivandrum, or the Government of Travancore-Cochin."

ഈ ഖണ്ഡികയുടെ അർത്ഥം വിശകലനം ചെയ്തുനോക്കിയാൽ എ ക്ലാസ് രജിസ്ട്രേഷനിൽ കൊള്ളിക്കാനുള്ള പരീക്ഷായോഗ്യതകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ തിരുവിതാംകൂർ–കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ് നൽകുന്ന സർട്ടിഫി

ക്കറേറാ, ഡിപ്ലോമയോ കൂടി ഉൾപ്പെടുമെന്നാണ്. അങ്ങനെ നോക്കിയാൽ ഗവണ്മെൻറിനാൽ നൽകപ്പെടുന്ന ബിരുദങ്ങൾക്ക് ശരിയായ വില കൽപ്പിക്കണമെന്നുള്ളത് സ്പഷ്ടമായി സമർത്ഥിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ് നൽകുന്ന ബിരുദങ്ങൾ അംഗീകരിക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ, മുൻകൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ നൽകിയിട്ടുള്ള ബിരുദങ്ങൾ എന്തുകൊണ്ടാണ് അംഗീകരിക്കാൻ പാടില്ലാത്തതെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മുമ്പ് ഈ രണ്ടു ഗവണ്മെൻറുകളും പല കാര്യങ്ങളിലും പലതും ഒക്കെ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഗവണ്മെൻറ് ചെയ്തതു ശരിയാണെന്നും മറെറാരു ഗവണ്മെൻറ ചെയ്തതു തെററാണെന്നും ഈ കാര്യത്തിൽ പറയുന്നതു ശരിയല്ല. മുൻകാലത്തു ഈ ഗവണ്മെൻറുകൾ നിശ്ചയിച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള യോഗ്യതകൾ നമുക്ക് ഇന്നു മാററേണ്ടയാവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. ഇ. പി. വറഗീസ്: ആയുർവേദവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ആളുകളെക്കൂടി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമെന്നാണോ മെംബറിന്റെ അഭിപ്രായം?

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: അങ്ങനെയല്ല ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഈ അമെൻറമെൻറിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തെപ്പററിയാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. ഞാൻ ഇപ്പോൾ നിസ്സഹായമായിട്ടുള്ള ഒരു അവസ്ഥയിലാണ് എത്തിയിരിക്കുന്നതു്. ആയുർവ്വേദവുമായിട്ട് യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ആളുകളെ ക്വാളിഫൈഡ് മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണറായിട്ട് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണമെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നതു്. മുൻപു കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ പരീക്ഷായോഗ്യതയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചില വ്യതിയാനങ്ങൾവരുത്തി നിയമനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നു പറഞ്ഞാൽ, ആയുർവ്വേദവുമായി ബന്ധമില്ലാത്ത ആളുകളെ നിയമിച്ചു എന്നല്ല അർത്ഥം. എന്റെ സ്നേഹിതൻ ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ് തെററിദ്ധരിച്ചാണ് എതിർക്കുന്നതെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നു. അവിടെ എന്റെ അനുഭവത്തിൽ പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ള ആളുകളെയാണു ഇപ്പോൾ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതു്. പക്ഷെ തീയററിക്കലായിട്ട് ഒരു സമയം ശ്രീ. വർഗ്ഗീസു പറയുന്നപോലെ വരാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ടെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു—അതായതു് ഒരു യോഗ്യതയുമില്ലാത്തവർക്ക് രജിസ്ട്രേഷൻ കൊടുക്കുകയെന്നതു്. എന്നാൽ അതു തീയററിക്കലായിമാത്രം പ്രായോഗികമായി അങ്ങനെയൊന്നും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. കാരണം, കൊച്ചീസർവ്വീസിലുള്ളവർ യോഗ്യതയുള്ളവർ തന്നെയാണ്.

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ്: മുൻപു കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ് കൊടുത്തിരുന്ന ഡിപ്ലോമായോ, സർട്ടിഫിക്കററോ ഒരു പരിശോധനയ്ക്കു വിധേയമാക്കുന്നതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർക്ക് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: സർ, അതുതന്നെയാണ് നാം ചെയ്യരുതെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നതു്. മുൻ കൊച്ചിഗവണ്മെൻറചെയ്ത പ്രവൃത്തികളെ ചികഞ്ഞുനോക്കി നാം പരിശോധിച്ചു വിധികൽപ്പിക്കാൻ ഇരിക്കുന്നതു ശരിയായ ഒരു നടപടിയല്ല. സംയോജനത്തിനു മുമ്പ് രണ്ടു ഗവണ്മെൻറുകളും ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തികളെ അതേപടി

അംഗീകരിക്കുക എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സംയോജനമുണ്ടായതു്. ഇന്നതു മറന്ന് പുനഃപരിശോധന തുടങ്ങിയാൽ അനാവശ്യമായ അസൗകര്യങ്ങളും വഴക്കുകളും സൃഷ്ടിക്കുകയായിരിക്കും ഫലം. പണ്ടത്തെ കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റ് കേരളത്തിലെ ആയുർവേദവൈദ്യശാലയിൽനിന്നു പരീക്ഷകൾനടത്തി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അന്നത്തെ കൊച്ചിഗവണ്മെന്റ് കൊടുത്തിരുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്, ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റ് അതർഹിക്കുന്ന വില നൽകുന്നില്ലെങ്കിൽ അതുചിതമായിരിക്കുകയില്ല. കൊച്ചിയിലെ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും വൈദ്യന്മാർക്കുമാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ദോഷംനേരിടാൻ പോകുന്നതു്. അവരുടെ സംരക്ഷണത്തിനുവേണ്ടി ചില വ്യവസ്ഥകൾ കാലേതന്നെ ഈ ബില്ലിൽ വരുത്തേണ്ടതായിരുന്നു. അതിലേക്കു മെഡിക്കൽമന്ത്രി ശ്രമിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുമായിരുന്നു. അതില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്ക് ശ്രീ. എഴുത്തച്ഛന്റെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണെങ്കിൽ, കൊച്ചി വിഭാഗത്തു ഇന്നു അവശതയനുഭവിക്കുന്ന വൈദ്യന്മാരോടു ചെയ്യുന്ന ഒരു കടുംകയ്യായിരിക്കും അതു്. താത്വികമായി നോക്കിയാൽ ഷെഡ്യൂളിൽ ഭേദഗതിവരുത്തണമെന്നുള്ള എന്റെ ഭേദഗതിയാണ് ശരി. എന്നാൽ അതിനു ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടുമെന്നു എനിക്കുറപ്പില്ല. അതുകൊണ്ട് എന്റെ ഭേദഗതി തള്ളിപ്പോവുകയും ഞാൻ ശ്രീ. എഴുത്തച്ഛന്റെ ഭേദഗതി പിന്താങ്ങാതെ അതും തള്ളിപ്പോവുകയും ചെയ്താൽ കുഴപ്പമാണ്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ശ്രീ. എഴുത്തച്ഛന്റെ ഭേദഗതിയെ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ഇവരാരും പറയുന്ന ഒരവശത ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. എത്രമാത്രം വൈദ്യപരിശീലനം നൽകാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ, അത്രമാത്രം അവസരം കൊടുക്കാനുള്ള സാദ്ധ്യതയുണ്ടെന്നു ബില്ലു നോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകുന്നതാണ്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: മെംബർ ഏതു ഭേദഗതിയെപ്പറ്റിയാണു സംസാരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: അതായതു എത്രമാത്രം വൈദ്യന്മാർക്കു പരിശീലനം കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുമോ, അത്രമാത്രം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു..............

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: ഇവിടെ നാലു ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിൽ രണ്ടെണ്ണം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടേതും, ഒന്നു് ശ്രീ. എഴുത്തച്ഛന്റേതും, ഒടുവിലത്തേതു് ശ്രീ. നൈനാന്റേതും. ഇതിൽ ഏതിനെപ്പറ്റിയാണു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെംബർ സംസാരിക്കുന്നതു്?

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: സർ, ഞാൻ ശ്രീ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛന്റെ ഭേദഗതിയെയാണു എതിർക്കുന്നതു്. വൈദ്യപരിശീലനം അല്ലെങ്കിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നതിനു് ധാരാളം അവസരം ഈ ബിൽ മുഖേന നൽകുന്നുണ്ടെന്നു കാണാം. എന്നാൽ ശ്രീ. എഴുത്തച്ഛന്റെ ഭേദ

ഗതികൊണ്ടു അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു സർവ്വീസിലിരിക്കുന്ന കുറെപ്പേർക്കു് ചില പ്രത്യേക പരിഗണനകൊടുക്കണമെന്നുള്ള വകുപ്പുകൾ ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. ആ ഭേദഗതിയുടെ താൽപ്പര്യമനുസരിച്ചു ബില്ലിൽ വല്ല മാററങ്ങൾ വരുത്തിയാൽ തന്നെയും അതുകൊണ്ടു അൽപ്പം ചിലർക്കു് ഗുണം കിട്ടുമെന്നല്ലാതെ പലർക്കും ദോഷമുണ്ടാകാൻ എളുപ്പമുണ്ടു്. ഈ ആക്ററു ഉണ്ടാകുന്നതിനു വളരെ മുമ്പുതന്നെ വളരെപ്പേർ, ഇതുപോലെ പരിശീലനം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള വളരെ വൈദ്യന്മാർ സർവ്വീസിൽ ഇരുന്നു് റിട്ടയർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അവരിൽ ആർക്കും ഈ
3 P. M. പരിഗണന കൊടുക്കുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. രണ്ടാമതായി ഗവണ്മെൻറുദ്യോഗത്തിലൊന്നും ഇരിക്കാതെ വെളിയിൽ ഇരിക്കുന്ന വൈദ്യന്മാരുണ്ടു്. അവർക്കും ഈ അവകാശം കൊടുക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ഗവണ്മെൻറു് സർവീസിൽ ഇരിക്കുന്ന വൈദ്യന്മാർക്കു് ഈ അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നേ ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. രണ്ടവകാശമാണു അവർക്കു് കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു്. ഒന്നു് എ ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുത്തി അവരെ കൗൺസിൽ മെംബർമാർവരെ ആക്കുവാനുള്ള അവകാശം. രണ്ടാമത്തെ അവകാശം ൩൨-ാമത്തെ സെക്ഷൻ അനുസരിച്ചു് സർട്ടിഫിക്കററു കൊടുക്കുവാനുള്ള അവകാശം. ഇവരെക്കൊണ്ടു് വൈദ്യസേവനം ജനങ്ങൾക്കു ഉണ്ടാകണമെന്നാണു് വിചാരിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, ബി ലിസ്റ്റിൽ പെട്ടിട്ടുള്ളവർക്കു് കിട്ടുന്ന അവകാശം അവർക്കു കിട്ടുന്നുണ്ടു്. ആർക്കെല്ലാം വൈദ്യപരിശീലനം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ അവരെയെല്ലാം എ ലിസ്റ്റിലോ ബി ലിസ്റ്റിലോ ഉൾപ്പെടുത്താം. അല്ലെങ്കിൽ ൨൫-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് "The Registrar shall prepare and keep a list called' a list of persons in practice on the first day of April 1953'."

ഈ ലിസ്റ്റിൽപെടാതിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്കെല്ലാം ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുവാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻറിലിരിക്കുന്ന ഒന്നോ രണ്ടോ ആളുകളുടെ കാര്യത്തിനാണു് ഈ അമൻറുമെൻറു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. ഇതുകൊണ്ടു് ബില്ലിൻെറ ഉദ്ദേശം സാധിക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. വാറുണ്ണി പുളിയ്ക്കൽ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട നെന്മാറ മെംബറുടെ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മാവേലിക്കര മെംബർ പറയുകയുണ്ടായി, ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു് എത്രത്തോളം വൈദ്യന്മാരെ ഈ ബില്ലിൻെറ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ സാധിക്കുമോ അത്രയും വൈദ്യന്മാരെ ഉൾപ്പെടുത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചാണു് ഗവണ്മെൻറു ഭാഗത്തുനിന്നു ഈ ബില്ലു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു് എന്നു്. ഈ ബില്ലിൽ ചില അപൂർണ്ണതകൾ ഉണ്ടെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ആലങ്ങാട്ടു് മെംബർ അദ്ദേഹത്തിൻെറ പ്രസംഗത്തിനിടയിൽ ചില ചോദ്യങ്ങൾക്കിടയ്ക്കുണ്ടായ ഒരു മറുപടി പറഞ്ഞതിൽനിന്നു തെളിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ശ്രീമാൻ കരുണാകരൻ അവർകൾ പറഞ്ഞതുപോലെ പ്രസിദ്ധന്മാരായ അഷ്ടവൈദ്യന്മാരേയും ഈ ബില്ലിൻെറ പരിധിയിൽ ചേർക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതാണിരിക്കുന്നതു്. ഈ ബില്ലിൻെറ ഷെഡ്യൂളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ചില കാളേജിലും, മദ്രാസിൽ എൽ. ഐ. എം. ഡിഗ്രി കൊടുക്കുന്ന കാളേജിലും എൽ. ഐ. എം. ഡിഗ്രിക്കു ചോദ്യക്കടലാസു് ഇടുവാൻ ത്രാണിയുള്ളവരും ആ ചോദ്യക്കടലാസു് വാല്യു ചെയ്യുവാനുള്ള

അധികാരവും അവകാശവും പ്രാപ്തിയും ഉള്ള അഷ്ടവൈദ്യന്മാരിൽ അഗ്രഗണ്യനായ ശ്രീമാൻ തൈക്കാട്ട് നീലകണ്ഠൻ മൂസ്സിനെപ്പോലെയുള്ള വൈദ്യന്മാരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള അമൻറ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചാൽപോലും, ഈ ബില്ലിലെ (എ) ലിസ്റ്റിൽപ്പെടുത്തുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാതെയാണിരിക്കുന്നത്. കൊച്ചിക്കാരുടെ ഒരു പ്രത്യേക പരോക്യൽ വാദമാണ് ഇതെന്നൊക്കെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആലങ്ങാട്ട് മെമ്പർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ എൽ. ഐ. എം. ഡിഗ്രി ഒരു അംഗീകൃത ഡിഗ്രിയാണ്. ആ ഡിഗ്രി ഉള്ളവരായ പ്രസിദ്ധന്മാരായ ചില വൈദ്യന്മാർ കൊച്ചി സർവ്വീസിലുണ്ട്. അപ്രകാരം പ്രസിദ്ധന്മാരായ ആളുകളെക്കൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്താത്ത വിധത്തിലുള്ള ഒരു പരോക്യലിസമാണ് ഈ ബില്ലിലുള്ളത്. നമ്മുടെ ഡിഗ്രി മദിരാശിക്കാർ അംഗീകരിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് എൽ. ഐ. എം. ഡിഗ്രി ഇവിടെയും അംഗീകരിക്കാത്തത് എന്നു ആലങ്ങാട്ട് മെമ്പർ പറഞ്ഞത് ഒരു പരോക്യയൽ (Paroclhal) മനഃസ്ഥിതി അല്ലേ?

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: അതിന് ഷെഡ്യൂൾ മാററിയാൽപോരേ?

ശ്രീ. വാറുണ്ണി പുളിക്കൽ: ഈ ബില്ലിന്റെ ചില അപൂർണ്ണതകളെപ്പററിയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഷെഡ്യൂളിനെപ്പററി വഴിയെ പറയാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃശ്ശൂർ മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ കൊച്ചിവിഭാഗത്ത് വളരെയധികം ആയുർവേദവൈദ്യന്മാരുണ്ട്. പ്രായോഗികമായി അവരെയെല്ലാം വല്ലാതെ ബാധിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് നമ്മുടെ മുമ്പിൽ ഇരിക്കുന്നത്. തിരുവിതാംകൂറിൽ പഴമേയായി കാളേജുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ നിർഭാഗ്യവശാൽ അതുപോലെ കൊച്ചിവിഭാഗത്തുണ്ടായിരുന്നില്ല, അതുകൊണ്ടാണ് കൊച്ചിവിഭാഗത്ത് റിക്കഗ്നൈസ്ഡ് ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഉള്ളവർ ഇല്ലാതെ പോയത്. ഒരു ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നാണ് അങ്ങനെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഇല്ലാത്ത കുറെ ആളുകളെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നു പ്രത്യേകം ഓർക്കണം. അവരെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളത് യാതൊരു പരിഗണനയും ഇല്ലാതെയാണെന്നും അവരുടെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ തീരെ നോക്കാതെയാണെന്നും ഊഹിക്കുന്നത് ശരിയല്ല, മര്യാദയല്ല. കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ് ചില വൈദ്യന്മാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ യോഗ്യതയ്ക്കു ചില റിക്കഗ്നിഷൻ ഉണ്ടെന്നു പ്രസ്ഥചെയ്യുകയാണ് വേണ്ടത്. ഒരു കാളേജിൽചെന്നു പഠിച്ച് ഡിഗ്രിവാങ്ങി കൌൺസിലിൽ റപ്രസൻറ ചെയ്യുവാനുള്ള അധികാരവും സർട്ടിഫിക്കററ കൊടുക്കുവാനുള്ള അധികാരവും കിട്ടുന്ന ഒരാളിൽ കൂടുതലായി പ്രസിദ്ധിയും വൈദ്യത്തിൽ പരിചയവും പഠിപ്പും സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള കുറെ ആളുകളെ കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ അവരുടെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് അവരെ വൈദ്യന്മാരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ കാളേജിൽ പഠിച്ച് ബിരുദവുമായി വരുന്ന ചെറുപ്പക്കാരെക്കാളും കാലപരിചയംകൊണ്ടും വൈദ്യത്തിലുള്ള പരിചയംകൊണ്ടും അറിവുള്ള ആളുകളാണ് അവർ എന്നു കണക്കാക്കിയാണ് അവരെ സർവീസിൽ എടുത്തിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയുള്ളവർക്ക് കൌൺസിലിൽ റപ്രസൻറ ചെയ്യുവാനും സർട്ടിഫിക്കററ കൊടുക്കുവാനുമുള്ള അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതിനുള്ള ഒരു മഹാമനസ്കത ഇവിടെ കാണാത്തതിൽ ഞാൻ ഖേദിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള : ഒരു ഗവണ്മെന്റുദ്യോഗസ്ഥനായതുകൊണ്ട് ഈ അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നത്? അല്ലെങ്കിൽ ഇതുപോലെയുള്ള എല്ലാ ആളുകൾക്കും ഈ അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നത്?

ശ്രീ. വാറുണ്ണി പുളിക്കൽ : കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റു സർവീസിൽ ഇരിക്കുന്നത് ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുപോലെയുള്ള റിക്കഗ്നൈസ്ഡ് ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഇല്ലാത്തവരാണ്. അവർക്ക് ഈ ഷെഡ്യൂളിന്റെ പരിധിയിൽ വരുവാനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഈ ഷെഡ്യൂളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഇല്ലാതെ മററു പലവിധത്തിലുള്ള യോഗ്യത സമ്പാദിച്ചിട്ടുള്ളവരാണ് കൊച്ചിയിലുള്ളവർ.

ശ്രീ. ടി. എ. മജീദ് : അതിന്റെ അർത്ഥം അവർ വ്യക്തമായ യോഗ്യതകൾ ഒന്നും ഇല്ലാത്തവർ ആണെന്നാണോ?

ശ്രീ. വാറുണ്ണി പുളിക്കൽ : അവർക്ക് ഉദ്യോഗം കൊടുത്തത് അവർക്ക് വ്യക്തമായി ഉണ്ടായിരുന്ന ക്വാളിഫിക്കേഷനെ പരിഗണിച്ചാണ് എന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അവർക്ക് റിക്കഗ്നൈസ്ഡ് ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ ഭാഗത്തിന്റെ ആവശ്യം ഇല്ലായിരുന്നു. വൈദ്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന അവരുടെ പരിചയവും പഠിപ്പും മററും പരിഗണിച്ചാണ് അന്ന് അവർക്ക് ഉദ്യോഗം കൊടുത്തത്. ഉദ്യോഗം കൊടുത്തകാലത്ത് അവർക്ക് ഉണ്ടെന്നു പരിഗണിച്ച ആ യോഗ്യത ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന റിക്കഗ്നൈസ്ഡ് ക്വാളിഫിക്കേഷനിൽ പെടുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ് : വില്ലേജ് കോർട്ടിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്ന സമർത്ഥനായ ഒരാളെ അഡ്വക്കേററായി പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുവാൻ അനുവദിക്കണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിന് അനുവദിക്കാമോ?

ശ്രീ. വാറുണ്ണി പുളിക്കൽ : കൊച്ചിയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്തിരുന്ന പ്ലീഡർമാരേയും ബി. എൽ. ഇല്ലാത്ത സമർത്ഥന്മാരായ പല വക്കീലന്മാരേയും മുൻ കാലങ്ങളിൽ ബി. എൽ. കാരോടൊപ്പം കൊച്ചി ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുവാൻ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു സമ്പ്രദായം അവിടെ മുമ്പുണ്ടായിരുന്നു. ത്രാണിയും കാലപരിചയവും അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് അപ്രകാരം ചെയ്തിരുന്നത്.

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ് : ബി. എൽ. ഇല്ലാത്ത ആളുകളെ ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുവാൻ കൊച്ചിയിൽതന്നെയല്ല പല സ്ഥലത്തും പണ്ട് അനുവദിച്ചിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ : വില്ലേജ് കോടതിയിലും ഹൈക്കോടതിയിലും കേസുകൾ വാദിക്കുന്നത് ഒരുതരത്തിലല്ലേ?

ശ്രീ. വാറുണ്ണി പുളിക്കൽ : ആണ്. ആലങ്ങാട്ടു മെമ്പർ നവ്യ-ാം വകുപ്പിലെ പ്രൊവൈസോ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. നവ്യ-ാം വകുപ്പിലെ പ്രൊവൈസോവിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു.

"Provided that the Government may, by notification in the Gazette, direct that this section shall not apply to any person or class of persons or to any specified area in the state where none of the three classes of practitioners mentioned above carries on medical practice :

"Provided further that this section shall not apply to a practitioner eligible for registration under this Act who, after having filed the application for registration, is awaiting the decision of the appropriate council or of the Government in case of appeal :

"Provided also that this section shall not apply to a practitioner eligible for registration under this Act until the period prescribed for applications under section 23 expires."

ഇപ്രകാരമാണ്. ഈ പ്രൊവൈസോ ഉള്ളതുകൊണ്ട് നെന്മാറ മെമ്പർ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള അമെൻറമെൻറിൻെറ ആവശ്യമില്ലെന്ന ആലങ്ങാട്ടുമെമ്പറുടെ വാദം ശരിയല്ല. രണ്ടു ഗവണ്മെൻറുകൾ കൂടി യോജിക്കേണ്ടിവന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ അമെൻറമെൻറിൻെറ ആവശ്യം നേരിട്ടത്. ഒരു ഗവണ്മെൻറിൻെറ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ അപമാനിച്ച് അവർക്ക് വളരെ ദോഷം വരത്തക്കനിലയിൽ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കരുത്. എന്നും അവർക്ക് സങ്കടമോ ആക്ഷേപമോ ഉണ്ടാകാത്ത വിധത്തിൽ പ്രായോഗികമായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ അമെൻറമെൻറ മഹാമനസ്കതയോടുകൂടി എല്ലാവരും സ്വീകരിക്കണമെന്നുമാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. കുഞ്ഞിത്തൊമ്മൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട നെന്മാറ മെമ്പർ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതികൊണ്ടു അഷ്ടവൈദ്യന്മാർ ഉൾപ്പെടെ പല പ്രശസ്ത പാരമ്പര്യ ചികിത്സാവിദഗ്ദ്ധന്മാർക്കും പ്രയോജനം ഉണ്ടാകുവാൻ പോകുന്നില്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞ അഷ്ടവൈദ്യന്മാരും, മററുള്ളവരും പണ്ഡിതന്മാരും പ്രസിദ്ധന്മാരും ആണെന്നു ഈ സഭയിലുള്ളവർക്കും പുറത്തുള്ളവർക്കും "മൂരിക്കൽ നമ്പീശൻ വൈദ്യനെപ്പോലെതന്നെ" അറിയാം. പരീക്ഷായോഗ്യത ഇല്ലെങ്കിലും അഷ്ടവൈദ്യന്മാരെപ്പോലെ ആയുർവേദത്തിൽ യോഗ്യതയുള്ളവർ കുറവാണെന്നു എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുന്ന ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. അവർക്കുള്ള പാണ്ഡിത്യത്തെ ഈ ബില്ലിൽ അംഗീകരിച്ചുകാണാത്തതിൽ എനിക്കു വളരെ ഖേദമുണ്ട്. കൊച്ചി എന്നോ തിരുവിതാംകൂർ എന്നോ വിചാരിക്കാതെ എല്ലാം അഷ്ടവൈദ്യന്മാർക്കും അതുപോലുള്ള വിദഗ്ദ്ധന്മാർക്കും ഇതു് പ്രയോജനപ്പെട്ടമായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു് വിരോധമില്ലായിരുന്നു. ഈ സഭയിലെ ഏതാനും മെമ്പറന്മാർക്കും അടുപ്പമുള്ള ചുരുക്കം ചിലർക്കും പ്രയോജനം ഉണ്ടാകുന്നതും അതുപോലെയുള്ള മററു പലർക്കും പ്രയോജനം ഇല്ലാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതു് ഒരിക്കലും ശരിയല്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു നിയമമാണ് ഈ നിയമസഭ ഉണ്ടാക്കുന്നതെങ്കിൽ ഈ സഭയെപ്പററി എന്തു് ആദരവാണ് പുറത്തുള്ളവർക്കു് ഉണ്ടാകുവാൻ പോകുന്നതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. നിയമജ്ഞന്മാരിൽനിന്നു് ഇങ്ങനെയുള്ള വാദമുഖങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നു ഞാൻ ഒരിക്കലും പ്രതീക്ഷിച്ചില്ല. ഒരേവിധത്തിലുള്ള

ആളുകളിൽ ചിലർക്കുമാത്രം ഗുണവും മററുള്ളവർക്കു് ഗുണമില്ലാത്തതുമായ ഒരു നിയമം രാജ്യത്തുണ്ടാക്കുന്നതു് വളരെ സങ്കടകരമായ ഒന്നാണു്. നാം ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കുന്നതായ നിയമം ഈ നിയമസഭയ്ക്കു് അനുയോജ്യമായിട്ടുള്ള ഒന്നായിരിക്കണം. പ്രത്യേകിച്ചു് നിയമജ്ഞന്മാർ ഈ കാര്യത്തെപ്പററി അഭിപ്രായം പറയുന്നതു് അവരുടെ നിയമഡിഗ്രിക്കു് അനുയോജ്യമായവിധത്തിലായിരിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഉൽബോധിപ്പിക്കുന്നു.

**Shri A. Thanu Pillai :** Sir, the difference of opinion, so far as I have been able to understand from the speeches made here is whether there should be a provision allowing certain practitioners who, in fact, had no recognised qualifications according to the provisions of the Bill and whether there should be a provision allowing such practitioners to be registered as practitioners having recognised qualifications. That is the simple issue before the House. All these amendments turn upon that question. Now, Sir, let us pause and consider what we are legislating. Ayurveda was being practised in our State for thousands of years. There was no law regulating that practice. There were advantages from that kind of practice. We used to get medical aid from Ayurveda practitioners who gained their knowledge from other practitioners and not in any recognised institutions—persons who did not hold any certificates. Much good came out of that and at the same time we began to feel that considerable harm was also being done. We want to get the benefit and at the same time prevent the harm. That is why we want registered practitioners. The simple issue is whether we should deviate from this. We provided certain qualifications for a practitioner to be recognised. At the same time practitioners who have no such recognised qualifications should not be prevented from practising. Persons who have had 5 years' practice even without any certificate from a recognised institution, even such persons who has had a practice for 5 years, should not be debarred from practice. This, according to me are the two main principles accepted in this Bill. Now, should we deviate ? That is the simple question.

We provide for certain qualifications being recognised. At the same time practitioners who have no recognized qualification should not be prevented from practising. Persons who have had 5 years' practice even without any certificate or any training in the recognized institution, should not be prevented from practising. According to me there are two main principles accepted in this Bill. Let us allow all practitioners as far as practicable to continue. Let them all be registered medical practitioners. There is no provision for that in this Bill now. But the attempt here is to provide the registration for men who have no recognized qualifications. I

for one cannot agree to that opinion. There is a good deal of force in what Mr. Achutha Menon was saying. There are certificates issued by the Travancore-Cochin Government and recognised institutions in Cochin and Malabar. They have not been entered in the Schedule for forming basis for recognized qualification. That is really a matter for consideration. Without going into the niceties of things in regard to the sufficiency of certificates all of them may be brought under this schedule. There is an amendment given notice of by Mr. Achutha Menon to this effect. Let us bring in all those certificates. Why should they be excluded. I do not mean any disparagement to the members of the Select Committee. Probably these facts were not before the Select Committee when they examined the provisions of this Bill. Certain amendments seem to be very necessary. We can make those amendments. At the same time we are not to say that a person who cannot be reasonably considered to be a holder of recognised qualification should be registered as a person holding recognized qualification. We can be liberal. We can allow every practitioner to practise. Every kind of certificate that forms the basis for recognised qualification may be considered as sufficient. Now the position is beyond that. A person is to be recognized as a registered medical practitioner simply because he is in Government service. He is to be considered as a person holding recognised qualification. That is unreasonable. Then we can very well leave out the entire Bill. We want to make things regular hereafter. I do not understand how this idea was so vehemently brought forward.

There is another amendment, No. 47, moved by the hon. Minister. "In sub-clause (4) of clause 23 for the words 'direct the registration of any practitioner,' the words 'direct the registration in Part A or Part B of a register of any practitioner' shall be substituted." All that he can claim is to be employed in a hospital...... and so on. Without the requisite qualification why should he be given registration in part (A) ? That question naturally arises. There are hundreds and probably thousands of practitioners who are really inefficient. I can concede there are practitioners without recognised qualifications who are much more efficient than most practitioners with recognised qualifications. But are they confined to these hospitals run by a corporate body or Government ? Or are they outside such institutions ? Is there any proposal to bring them alo in Part A? Is it feasible ? No. If these practitioners outside these institutions have to be satisfied with being registered as practitioners why should then we merely advocate a different treatment to those who are employed in these institutions, I ask ? There is absolutely no justification for that differential treatment. There

are certain advantages in being a person with a recognised qualification which the other section does not enjoy. He may become a member of the Council. Now, Sir, we want only men having recognition to become members of the Council. Why should we allow a certain set of people who have no recognized qualification to come in and shut out others ? We cannot say it is perfect. I do not see any reason why this amendment should be brought by the hon. Minister. Of course, suspicions will arise. It may be to help certain individuals to come in who cannot justly enter. Why should we be a party to that kind of procedure and action ? I have no hesitation to say that this amendment of Mr. Madhavan, the hon. Minister should be ruled out. There is an amendment of Nemmara member, 42 A. "To sub-clause (1) (*i*) of clause 23, the following words shall be added at the end, *viz.*, 'and every practitioner holding appointments under the Government at the commencement of this Act.'' There is no justification for that. Of course, here we allow persons in service to be enrolled as practitioners. That concession is given to them. There is no reason why we should go beyond that.

Then there is another amendment by Mr. Ninan. It says that those practitioners who have no recognized qualification could also be registered by passing a test to be prescribed by the Council or by the Surgeon-General. I think Mr. Ninan is one of those who hold that legal practitioners who passed a test got a lift. But let us not put all these *vaidyans* to that kind of difficulty. I am not for that amendment.

Then there is one amendment, and I think I may close this discussion by accepting that. That is amendment No. 48 — the hon. Minister's amendment.

It says :

> "In sub-clause (4) of clause 23, for the words 'managed by any corporate body,' the words 'under the Government or managed by any corporate body' shall be substituted."

If we can allow physicians employed in private *vaidyasalas* or dispensaries to be enrolled as practitioners, there is no reason why that concession should not be extended to persons employed in Government hospitals and dispensaries. Therefore, that amendment, according to me, can very well be accepted and all the other amendments must go. With this, I oppose the other three amendments and support amendment No. 48 moved by the Minister Sri V. Madhavan.

**Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan :** I press my amendment

**Mr. Speaker :** Does the Minister press his amendments ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: എല്ലാ അമെൻഡ്മെൻറുകളും ഇവിടെ മൂവ് ചെയ്തു് ഒഴിച്ചു് അതിനെപ്പററി സംസാരിക്കയാണു് ചെയ്തതു്. സെലക്ററുകമ്മിററിയ്ക്കുശേഷം കൊച്ചിവിഭാഗത്തുണ്ടായിരുന്ന ചില പ്രത്യേക പരിതഃസ്ഥിതികൾ ഗവണ്മെൻറിൻെറ ദൃഷ്ടിയിൽ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ടാണു് ഗവണ്മെൻറുഭാഗത്തുനിന്നും രണ്ടു ഭേദഗതികൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ ആദ്യമേതന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണു്. കൊച്ചി വിഭാഗത്തുള്ള പ്രത്യേകപരിതഃസ്ഥിതികളെ പരിഗണിച്ചു് ഇതു രണ്ടും നടത്തിക്കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടാണിരിക്കുന്നതു്. അമെൻഡ്മെൻറു് 90, അതിനു അനുകൂലമായി ക്ലാസ് 2-നുള്ള അമെൻഡ്മെൻറും പാസാകുന്നപക്ഷം ഗവണ്മെൻറിനു ഒരു അനിയന്ത്രിതമായ അധികാരം കിട്ടുന്നു. അതുമൂലം വിചാരിക്കുന്നതുപോലെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാമെന്നു വിചാരിക്കത്തക്ക ഒരവസ്ഥ വന്നുകൂടുമെന്നു എനിക്കുതന്നെ അഭിപ്രായമുണ്ടു്. ഇന്നത്തെ കൊച്ചിയിലുള്ള സ്റ്റാററസ്കോ മെൻറയിൻ ചെയ്യുന്നതിനാണു അങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നതു്. അപ്പോൾ അങ്ങനെയുള്ള ഒരു അധികാരം ഒരു ജനകീയഗവണ്മെൻറിനു കൊടുക്കുന്നതു ശരിയല്ലെന്നു ഒരു ആക്ഷേപം വരാം. അതിനാൽ അതു കൂടാതെ ആവശ്യം നിർവഹിക്കാനുതകുംവണ്ണം വേറെ ഒരു അമെൻഡ്മെൻറു വയ്ക്കണമെന്നു ആഗ്രഹിച്ചിരുന്ന അവസരത്തിലാണു സന്ദർഭവശാൽ ശ്രീ കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛനും ശ്രീ. കരുണാകരനും ഇവിടെ ഒന്നു രണ്ടു അമെൻഡ്മെൻറുകൾ ഹാജരാക്കിയതു്. ആ അമെൻഡ്മെൻറുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം ഗവണ്മെൻറിനു കൂടുതൽ അധികാരം കൊടുക്കാതെതന്നെ ആവശ്യം നിർവഹിക്കാമെന്നാണു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതു്. മുഴുവൻ സംഗതികളും മനസ്സിലാക്കാതെ ബില്ല് അവതരിപ്പിച്ചതുകൊണ്ടുള്ള ദോഷമാണു ഇത്രയധികം വാദപ്രതിവാദത്തിനു കാരണമായതെന്നു ശ്രീ അച്യുതമേനോൻ ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. എന്തെല്ലാം പരീക്ഷായോഗ്യതകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണു കൊച്ചി വിഭാഗത്തും തിരുവിതാംകൂർ വിഭാഗത്തും ആയുർവേദഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ വൈദ്യന്മാരെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും മററുമുള്ള സവിവരങ്ങളും കിട്ടിയിട്ടു് ആയിരിക്കയില്ല ഈ നിയമം എഴുതിയുണ്ടാക്കിയതു്.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: എങ്ങനെയായാലും നിയമിച്ചിട്ടുള്ളവർക്കു് ഗവണ്മെൻറു സർവ്വീസിൽ തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനു ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു തടസ്സമുണ്ടോ?

ശ്രീ വി. മാധവൻ: തടസ്സമില്ല. ഞാൻ ബന്ധപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം മെമ്പർമാരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ വളരെ കാര്യമായി ശ്രദ്ധിച്ചുകൊണ്ടാണിരുന്നതു്. കൊച്ചിയിലുള്ള ഒരു സ്റ്റാററസ്കോ മെൻറയിൻ ചെയ്യേണ്ട ബാദ്ധ്യത മററുള്ളവർക്കു ഉണ്ടെന്നാണു എനിക്കു അദ്ദേഹത്തോടു പറയാനുള്ള മറുപടി. കൊച്ചിഗവണ്മെൻറുണ്ടായിരുന്ന കാലത്തു കൊച്ചിയിൽ വൈദ്യകുടുംബപാരമ്പര്യവും മററു സാഹചര്യങ്ങളുമെല്ലാം നോക്കി വൈദ്യന്മാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ നിയമിച്ചിരിക്കുന്ന ആളുകൾക്കു (എ) ക്ലാസ്സിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നവർക്കുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങളും അധികാരങ്ങളും കിട്ടിക്കൊണ്ടാണിരിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഈ നിയമം സംയോജിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ടു.....................

ശ്രീ. കെ. കെ. ചെല്ലപ്പൻപിള്ള: അവർക്ക് കൗൺസിൽ മെംബർഷിപ്പും സർട്ടിഫിക്കററുകൊടുക്കാനുള്ള അധികാരവുമാണോ പ്രധാനമായി ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അവർ സർട്ടിഫിക്കററുകൊടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഇപ്പോഴും ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണിരിക്കുന്നത്. അവർക്കുണ്ടായിരുന്ന അധികാരം ഒരു നിയമം സംയോജിപ്പിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ കുറവുചെയ്യത്തക്കവണ്ണം ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതു ഒരിക്കലും ന്യായമായിരിക്കുകയില്ലെന്നാണു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. അതു എന്റെ മനസ്സിനെ വളരെ കുണ്ഠിതപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. ആ നിലയ്ക്കു ഇപ്പോഴുള്ള നിലവാരം തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകേണ്ടതു വളരെ ആവശ്യമാണ്. ആ നിലയിൽ ആർക്കും ദൂഷ്യമില്ലാത്ത ഒരു വ്യവസ്ഥിതിയാണു ശ്രീ കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛന്റെ ഭേദഗതിമൂലം ഉണ്ടാകുന്നതെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. ആ അമെൻറുമെൻറു സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം കൊച്ചിവിഭാഗത്തു ഇന്നു സർവീസിലിരിക്കുന്ന പണ്ഡിതന്മാർക്കു ഇപ്പോൾ അവർ അനുഭവിച്ചുവരുന്നതുപോലെയുള്ള അധികാരാവകാശങ്ങൾ കിട്ടുന്നതായിരിക്കും. അല്ലെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽമാത്രം ഏതാനും വൈദ്യന്മാർ സർട്ടിഫിക്കററുകൊടുക്കാനുള്ള അധികാരത്തോടുകൂടി തുടരുന്നതായിരിക്കും.

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിൽ അംഗമാകുന്നതിനും സർട്ടിഫിക്കററുകൊടുക്കുന്നതിനും എല്ലാവർക്കും അവകാശമുണ്ടെന്നു വച്ചാൽപോരെ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അത്രത്തോളം ഈ കാര്യം പോകണമെന്നില്ല. കൊച്ചി വിഭാഗത്തു സർവീസിലിരിക്കുന്ന ആളുകൾ ഈ ഭാഗത്തു സർവീസിലിരിക്കുകയും, (എ) ക്ലാസ്സിൽ രജിസ്റ്റർചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ള ആളുകൾക്കുള്ള എല്ലാ ആനുകൂല്യസാഹചര്യങ്ങളും ഇപ്പോൾ അനുഭവിച്ചുകൊണ്ടാണിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടു ഈ അവസരത്തിൽ അവർക്കു അതും നഷ്ടപ്പെടാവുന്ന ഒരു നില സ്വീകരിക്കുന്നതു ഒരിക്കലും ശരിയല്ലെന്നാണു എന്റെ അഭിപ്രായം. ശ്രീ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛന്റെ അമെൻറുമെൻറു സ്വീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു യാതൊരു ദോഷവും വരാൻ പോകുന്നില്ല. കുറച്ചു പേർക്കേ ഈ ആനുകൂല്യം ചെയ്യേണ്ടിവരികയുള്ളു. ഒരു അഡ്ജസ്റ്റ്മെൻറു എന്നുള്ളനിലയിൽ നാം അതു സമ്മതിച്ചില്ലെങ്കിൽ അതു ന്യായമായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. ശ്രീ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം ഗവണ്മെൻറുഭാഗത്തുനിന്നും എന്റെ പേരിൽ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികളുടെ ആവശ്യമില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഞാൻ ആ ഭേദഗതികൾ പിൻവലിക്കുന്നതിനു സമ്മതിച്ചിരിക്കുന്നു. ശ്രീ. നൈനാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി അദ്ദേഹം പിൻവലിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ എ. താണുപിള്ള: ശ്രീ. എഴുത്തച്ഛന്റെ ഭേദഗതി പാസ്സാകുന്നതിനുമുമ്പു മററു രണ്ടു ഭേദഗതികൾ പിൻവലിക്കുന്നതു അബദ്ധമായിരിക്കും.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ശ്രീ. എഴുത്തച്ഛന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടാണു എന്റെ ഭേദഗതികൾ പിൻവലിക്കുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു ശ്രീ. എഴുത്തച്ഛന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. പി. വർഗ്ഗീസ്: ആ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രം കാര്യം സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ക്ലാസ്സ് ഇരുപതിൽ ഇതിനു അനുയോജ്യമായ ഒരു അമെൻറ്മെൻറു വരുത്തണം. ഇതുരണ്ടും ഒരുമിച്ചു പര്യാലോചിക്കുന്നതിനാണു മാററിവച്ചിരുന്നതു്.

Mr **Speaker**: The two amendments moved by Shri V. Madhavan were, by leave withdrawn.

**Shri O. C. Ninan :** I do not press my amendment. The amendment was, by leave, withdrawn.

**Mr. Speaker :** The only remaining amendment is No. 42-A moved by Shri Krishnan Ezhuthassan, which has been accepted by the Minister.

The amendment was put and carried.

The question that clause 23, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

Clause 23, as amended, was added to the Bill.

## Clause 20.

**Mr. Speaker :** We will now proceed to consider clause 20 which has also been held over. Amendment No. 37-B by Shri Krishnan Ezhuthassan.

**Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan :** Sir, I move :

In clause 20, sub-clause (2), after the words "Part A containing the names of practitioners holding recognised qualifications and," the words "the names of Practitioners holding appointments under the Government at the commencement of this Act, "and," shall be added.

സെക്ഷൻ ൨൩-നു ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച അമെൻറ്മെൻറിനെ സംബന്ധിച്ചു് ഇവിടെ നടന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഈ അമെൻറ്മെൻറിനെപ്പററി വളരെ വിശദീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു രജിസ്റ്റർ തയാറാക്കുമ്പോൾ ആ രജിസ്റ്ററിൽ പാർട്ടു (എ)-യിൽ ഗവൺമെൻറിന്റെ കീഴിൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സായി ഉദ്യോഗം ഭരിച്ചുവരുന്ന ആളുകളെക്കൂടി ചേർക്കണമെന്നാണു്. ഇതു സംബന്ധിച്ചു ക്ലാസ്സ് ൨൦-ൽ സബ്ക്ലാസ്സ് ൨-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിതാണ്.

[Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan ]

> "Each register shall be divided into two Parts, A and B. Part A containing the names of practitioners holding recognised qualifications and part B containing the names of those registered by virtue of clause (ii) of sub-setieon (1) of Section 23."

ഈ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്ന അമെൻറുമെൻറുകൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഈ വാചകം ഇങ്ങനെയായിരിക്കും.

> "Each register shall be divided into two Parts, A and B. Part A contains the names of practioners holding recognised qualification and the names of practitioners holding appointments under the government at the commencement of this Act, and part B containing the names of those registered by virtue of clause (ii)...... Section 23"

ഇതിനുമുമ്പ് അവതരിപ്പിച്ച എൻെറ അമെൻറുമെൻറു സംബന്ധിച്ചു നടന്ന വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽ ഞാൻ ഈ പറഞ്ഞ കൂട്ടത്തിലുള്ള പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് യാതൊരു ക്വാളിഫിക്കേഷനും ഉള്ളവരല്ലെന്നു പലരും, അതിൽ പ്രത്യേകിച്ചും ബഹുമാനപ്പെട്ട ആരോഗ്യ മെമ്പറും ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി

Mr. Speaker : I trust the House is closely following this,

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ : എന്നാൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ അങ്ങനെയല്ല. ഈ ബില്ലിൻെറ ഷെഡ്യൂളിൽ പറയുന്ന ക്വാളിഫിക്കേഷൻ അല്ല എന്നുമാത്രമേ ഉള്ളു. ക്ലാസ് നം-ൽ ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കാൻ പോകുന്ന അമെൻറുമെൻറിൽ നിന്നും എൻെറ അമെൻറുമെൻറുകളുടെ ഉദ്ദേശം സ്പഷ്ടമാണ്. ഏതായാലും ഈ അമെൻറുമെൻറിൻെറ ഉദ്ദേശം പാർട്ട ( , )-യിൽ തന്നെ സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവരുന്ന ആളുകളുടെ പേരുകൂടി ഉണ്ടാകണമെന്നാണ്. ക്ലാസ് നം-ൽ ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതു സർട്ടിഫിക്കററ നൽകാനുള്ള അവകാശംകൂടി ഇപ്പോൾ സർവ്വീസിലുള്ള പ്രാക്ടീഷണർമാർക്കുണ്ടാകണം.

Mr. Speaker : What is the view of Government?

ശ്രീ. വി മാധവൻ : അതു ഗവണ്മെൻറുഭാഗത്തുനിന്നും സ്വീകരിക്കുന്നു.

**Shri V. Madhavan :** I do not move my amendment to this clause.

**Shri K. Karunakaran :** I do not move my amendment to this clause.

**Shri C. Achutha Menon :** I also do not move my amendment to the clause.

**Mr. Speaker :** Is amendment No. 37 B moved by Sri V. R. Krishnan Ezhuthassan opposed by any member ?

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** I oppose the amendment. The matter is now very clear. By adopting the amendment to clause 23, this House is committed to the view that people without any medical qualification whatsoever simply because they are in Government service are entitled to be classified as qualified medical men. In other words, persons in Government service practising medicine will be enrolled in Part A of the Register. That is the Government's position now. Hereafter such men will be recognized as duly qualified in law for medical profession, but remember they have no medical qualification as such.

**Shri Nedumangad R. Kesavan Nair :** Will the member be satisfied if the words—

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** I am speaking on the amendment as it is before the House. At this juncture I am reminded of a Superintendent of the Government Press, who was a registered medical practitioner as well. Now he can come into class A. He can sit with qualified M. Ds. and *Ayurvedabhushanams* in judgment over qualified medical men and medical institutions.

**Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan :** Is he the Superintendent of the Press or the Medical institution ?

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** He was a registered medical practitioner and he was in Government service. I know of a particular gentleman who belongs to this category. I do not imagine a case of that kind, it is a fact. He is now a regular practitioner of medicine.

**Shri Panampilli Govinda Menon :** Can a Government servant who has no medical degree practise medicine ?

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** With the permission of Government a man can practise medicine even now. A man engaged in any other activity if he is in the medical profession can continue that profession. He is a very useful man no doubt. Now we are discussing what the legal effect of the amendment would be. The effect of the provision of the bill is a Government servant who is regularly practising in medicine, if he has registered himself under the Act in force he can continue in the profession. That is a benefit which the Travancore practitioners are going to get. The people of the erstwhile Cochin State are also coming under that benefit. But the present provision is, they must be in some Government service, either as a peon, or proverthicar or conservancy overseer and the like and such a person can become a qualified medical practitioner and be in the medical council, discuss the qualifications of medical practitioners and of the syllabus of the medical colleges that

[**Shri P. S. Nataraja Pillai:**]

are included in the Act or of the institutions which may apply for it. A gentleman with no qualification can decide upon the suitability, the eligibility of the institutions that grant certificates, diplomas or degrees. That is the effect of the bill now. If the House considers that simply because there are certain personal factors and human elements involved in the bill-

**Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan :** The amendments proposed by me do not entitle medical practitioners coming under that category to be elected to the council.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** Why not ? That can be the result of the amendment. We have no provision to prevent that effect at present.

**Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan :** Qualifications of members is fixed under section 5.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** Now that clause 23 has been passed, the interpretation I give is to this effect. That is how I understand the matter.

**Shri Nedumangad R. Kesavan Nair :** Could not that difficulty be obviated by adding the words ' practising as such '.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** There are so many ways of doing that.

**Mr. Speaker :** I have no amendment before me to that effect now.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** This House has committed itself to this proposition. By accepting this amendment a man in Government service and if he is medical practitioner either in Travancore or Cochin, such a man can become a qualified medical practitioner and he will be entitled to get into the medical council with the privilage of setting syllabus and standards of medical institutions which give certificates, diplomas or degrees and so on. What the effect of it will be is a matter for the Government and the people of the country to think. Sir, in these matters of technical qualification it is highly necessary that the factor which ought to count much is the mutual recognition which this Government is able to get from other Governments. The medical certificates, diplomas or degrees granted by Travancore Government institutions must be recognised by other Governments in India. As far as I understand from one of the members of the select committee I gather that the Madras Government did not recongize the degree awarded by the Travancore Government in that respect which is a hard affair for us.

Now we propose to evolve a Travancore -Cochin Ayurveda College with the dignity and standard of University institutions. In the college we are envisaging we are authorising no qualifications or training to review persons with the syllabus and course of studies as a result of the acceptance of cluase 23 of the bill as amended. That is the standard we are fixing and prescribing for medical qualifications. That is to say, certificates will be granted not by qualified men, not by people who are entitled to it, but by people who are Government servants, simply because of certain environments and human elements involved in it as the hon. Minister pointed out to us. To what extent it will affect the future of the country is to be considered. Therefore, I oppose this amendment moved by Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan.

The amendment was put to vote and carried.

The question that clause 20, as amended form part of the Bill was put and carried.

The cluase, as amended, was added to the bill.

### Clause 32.

**Shri V. R. Krishnan Ezhuthassan :** I move that 'In clause 32, sub-clause (2) for the words "qualified registered practitioner", the words "practitioner registered in Part A of the Register" shall be substituted.

4 P. M.

**Mr. Speaker :** That is a consequential amendment.

The amendment was put and carried.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** There is an amendment in my name, No. 65. It has been put down as an amendment to Cluase 33. But it cannot be a mistake. My amendment is to Clause 32. I may be allowed to move it.

**Mr. Speaker :** I note it. But it will come only after the next amendment of Shri V. Madhavan.

**Shri V. Madhavan :** I move.

In clause 32 in the proviso to sub-clause (3) for the word 'sub-section', the word 'clause' shall be substituted.

The amendment was put and carried.

**Shri P. S. Nataraja Pillai :** I move (amendment No. 65).

That in clause 32, insert the following as sub-clauses (4) and (5) :—

[Shri P. S. Nataraja Pillai:]

"(4) Whoever contravenes the provisions of sub-section (3) shall be punishable with fine which may extend to fifty rupees;

(5) Whoever after having been convicted under sub-section (4) continues to contravene the provisions of sub-section (3) shall, on conviction be punished for each day after the previous date of conviction during which he continues so to contravene, with fine which may extend to twenty rupees."

When I read through the Bill, I found no penalty is fixed for being in charge of a hospital or for issuing certificates without the prescribed qualifications. According to sub-clause (3) no person other than a qualified registered practitioner shall be eligible to hold after one year from the commencement of this Act any appointment as a physician, surgeon, etc., in any dispensary, hospital etc. Provided that this sub-section shall not be deemed to operate against a registered practitioner not being the holder of a recognised qualification who at the commencement of this Act holds any such appointment. I put in this amendment because to my knowledge, certain dispensaries and hospitals are being run in the plantation areas by persons who have no qualifications. And here is a provision in the Act which prohibits that, exempting the present personnel. In other words new appointments are prohibited. My object is therefore to penalise such appointments. But I have some doubts now whether this position holds good after the amendments to some of the previous clauses where we have accepted the position namely, making registered practitioners as qualified practitioners. Anyway, having tabled the amendment, I just perform my duty of moving it.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഇതിൽ ൫-ാം ഉപവകുപ്പിൽ ൨൦ രൂപ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു ൫൦ രൂപ എന്നാക്കുന്നതിൽ വിരോധമുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള: തുക ഗവണ്മെന്റ നിശ്ചയിക്കുന്നതിൽ എനിക്കു വിരോധമില്ല. ഇഷ്ടമുള്ള തുക വയ്ക്കാം.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ സ്വീകരിക്കുന്നു.

The amendment was put and carried.

The question that Clause 32, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

The Clause, as amended, was added to the Bill.

### Cluase 42.

**Shri V. Madhavan**: Sir, I move (amendment Nos. 67 & 68) that "In sub-clause (1) of Clause 42, in clause (b) (iii), for the semicolon, a fullstop sha[ll] be substituted and the word 'or' shall be

omitted and that in sub-clause (i) of Clause 42, sub-clause (b) (iv) shall be omitted.''

൪൦-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് ഷെഡ്യൂളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന അതാതു ഡിഗ്രികൾക്കു മാത്രമേ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളോ ബിരുദങ്ങളോ കൊടുക്കാവൂ എന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ആ നിലക്കു് നാലാം ഉപവകുപ്പിന്റെ ആവശ്യമില്ല. നാൽപ്പതാം വകുപ്പു പാസ്സായ നിലയ്ക്കു് ഇതു് ഒരു കാൺസിക്വൻഷ്യൽ അമെൻഡ്മെന്റാണു്.

The amendments were put and carried.

The question that Clause 42, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

**Cluases 43 to 46.**

The question that Clauses 43 to 46 stand part of the Bill was put and carried.

The Clauses were added to the Bill.

**Clause 47.**

**Shri C. Achyutha Menon :** I move:

In Clause 47, omit the end of the para beginning from' to direct that the possession of any qualifications etc.,' and substitute the following :

' to alter the schedule in the necessary manner. '

**Mr. Speaker :** In view of these amendments, do you want to press your amendment ?

**Shri C. Achyutha Menon :** This has nothing to do with them.

സർ, ഈ ബില്ലു് ഇപ്പോൾ പാസ്സാകുന്ന അവസരത്തിൽ തന്നെ ഒരു ഷെഡ്യൂൾകൂടി ഇതിനോടു അനുബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതെങ്ങിനെ ഭേദഗതി ചെയ്യുമെന്നാണു് ൪൭-ാം വകുപ്പു പറയുന്നതു്. ഞാൻ ആ ഭാഗം വായിക്കാം.

> "If it shall appear to the Government, on the report of the appropriate council or otherwise, that the course of study and examinations prescribed by any of the medical schools or colleges or bodies conferring the qualifications described in the schedule are not such as to secure the possession by persons obtaining such qualifications of the requisite knowledge and skill for the efficient practice of their profession, or if it shall appear to the Government, on

[Shri. C. Achyutha Menon.]

> the report of the appropriate council or otherwise, that the course of study and examinations prescribed by any medical school or college or body conferring a qualification not entered in the Schedule are such as to secure the possession by persons obtaining such qualification of the requisite knowledge and skill for the efficient practice of their profession, it shall be lawful for the Government, from time to time, by notification in the Gazette, to direct that the possession of any qualification entered in the Schedule shall not entitle any person to registration under this Act, or to direct that the possession of any qualification not entered in the Schedule shall, subject to the provisions of this Act, entitle a person to be so registered, as the case may be, and the Schedule shall thereupon be deemed for all purposes to be altered accordingly. ''

അതായത് ഈ ബില്ല് പാസ്സാകുമ്പോഴും ഷെഡ്യൂളിൽ ഉള്ള ഏതെങ്കിലും എൻട്രി അനുസരിച്ചുള്ള ക്വാളിഫിക്കേഷനോടുകൂടിയ ഒരു മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണർക്ക് വാസ്തവത്തിൽ പ്രാക്ടീസ് ചെയ്യുന്നതിന് മതിയായ യോഗ്യത ഇല്ലെന്നു തെളിയുകയാണെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറിന് അതനുസരിച്ചു ഇഷ്ടമായ ഭേദഗതി വരുത്താൻ അധികാരമുണ്ടായിരിക്കണം. അതുപോലെ ഈ ഷെഡ്യൂളിൽ പെടാത്ത മറ്റേതെങ്കിലും ക്വാളിഫിക്കേഷനുള്ള ആളിന് ഒരു ക്വാളിഫൈഡ് മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണറായി അംഗീകരിക്കത്തക്ക യോഗ്യതയുണ്ടെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ ആ ആളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ വേണം എന്നാണ് ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. പക്ഷെ എനിക്കു പ്രഥമദൃഷ്ടിയിൽ തോന്നുന്നത്, ഷെഡ്യൂൾ ആവശ്യമായ രീതിയിൽ ഭേദപ്പെടുത്താനുള്ള അധികാരം തന്നെ ഈ ബില്ലുപ്രകാരം ഉണ്ടാക്കുകയായിരുന്നു വേണ്ടിയിരുന്നതെന്നാണ്. പക്ഷെ ൪൧-ാം വകുപ്പ് അതല്ല. ഷെഡ്യൂൾ മാററുന്നില്ല. അതേ സമയത്തു ഷെഡ്യൂളിലുള്ള ക്വാളിഫിക്കേഷനുള്ള ആളിന് ആ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടെങ്കിൻ തന്നെയും ക്വാളിഫൈഡ് മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണർ ആകാനുള്ള യോഗ്യത ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ലെന്നു ഗവണ്മെൻറ ഗസററിൽ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ കൊടുക്കാമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ മറിച്ചും. ഷെഡ്യൂളിൽ പെടാത്ത യോഗ്യതയുള്ള ഒരാളിന് 'ക്വാളിഫൈഡ്' മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണർ ആയിരിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ യോഗ്യതയുണ്ടെന്നു തെളിഞ്ഞാൽ ഷെഡ്യൂളിൽ ആ ക്വാളിഫിക്കേഷൻകൂടി പെടുത്താതെ തന്നെ ഗസററിൽ ഒരു നോട്ടിഫിക്കേഷൻ മുഖാന്തരം അയാളെ അത്തരം ഷെഡ്യൂളിൽ പറയുന്ന യോഗ്യതയുള്ള ആളായി ഗണിക്കാം എന്നാണ് ൪൧-ാം വകുപ്പ് പറയുന്നത്. ഇതെന്തിനാണ് ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഷെഡ്യൂൾ അങ്ങു ഭേദഗതി ചെയ്യുകയല്ലെ നേരായ മാർഗ്ഗമെന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു.

സെക്ഷൻ ൪൧ അനുസരിച്ച് ഈ സംഗതികൂടി ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനു വേണ്ടിയാണു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. ഒ. സി. നൈനാൻ: ഇതു രണ്ടിന്റെയും ഇഫക്ട് ഒരു പോലെയല്ലേ?

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ഇഫക്ട് ഒന്നാണെങ്കിൽപിന്നെ എന്തുകൊണ്ട് ആക്ടിൽ അതുപ്രകാരംതന്നെ പറഞ്ഞുകൂടാ എന്നാണ് എന്റെ ചോദ്യം.

Mr. Speaker : Thereupon the schedule shall be deemed for all purposes to be altered accordingly.

ശ്രീ. സി. അച്യുതമേനോൻ: ഈയൊരു ചെറിയ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ടു യാതൊരു തകരാറും വരാനില്ലെന്നേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളൂ. അതിൽ എന്തു തടസ്സമാണുള്ളതെന്ന് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ബില്ലിലെ ഈ ക്ലാസ് അതിന്റെ പർപ്പസ് ശരിയായവിധം നിർവ്വഹിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു ഈ വകുപ്പ് ഇവിടെ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഗവണ്മെന്റിനു ആവശ്യമെന്നു തോന്നുന്ന അവസരത്തിൽ അതു നിർവ്വഹിക്കാനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ഖണ്ഡികയാണിത്. ഈ ഖണ്ഡികയിൽ ഒരു വ്യതിയാനം വരുത്തുക എന്നുള്ളതു അത്ര ശരിയായിരിക്കുമെന്നു എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് ഈ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

**Mr. Speaker :** Do you press the amendment ?

**Shri C. Achyutha Menon :** I do not press it Sir.

The amendment was, by leave, withdrawn.

**Shri R. Kesava Pillai** : Sir, I move the following amendment.

"Instead of clause 47 as such, insert the original clause 84 of the Original Bill with the following changes :

"The Government may on the recommendation of the appropriate Council or appropriate Councils or otherwise by notification in the Gazette alter the schedules "

സർ, ക്ലാസ് ൪൧ (ഷെഡ്യൂൾ)-ൽ മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിന്റെ ശുപാർശപ്രകാരം ഏതെങ്കിലും പട്ടികകൾ മാററുന്നതിനുള്ള അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. കൗൺസിലിന്റെ ശുപാർശയനുസരിച്ച് ഷെഡ്യൂളിൽ ഇല്ലാത്തതു ചേർക്കുകയോ, ഉള്ളതു മാററുകയോ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഉണ്ടെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇതു കൗൺസിലിന്റെ ഒരു റിപ്പോർട്ടിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയായിരിക്കുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ അങ്ങനെ കൗൺസിൽ ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ സ്വഭാവം എന്താണെന്ന് ഉള്ളതു വ്യക്തമാക്കുന്നുമില്ല. ഏതെങ്കിലും മെഡിക്കൽ കാളേജോ, ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനോ ശരിയായവിധം പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നില്ല എന്നു

[Shri. R. Kesava Pillai]

ഒരു കൗൺസിലിനു റിപ്പോർട്ടു ചെയ്യണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അത്തരം കാളേജോ, ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനോ പരിശോധിക്കാനുള്ള അധികാരം കൗൺസിലിനു് ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്. ആക്കാര്യം ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ വകുപ്പു ബാംബെ, മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് ആക്ടിൽനിന്നും പകർത്തിയെടുത്തതാണെന്നു തോന്നുന്നു. മദ്രാസിൽ മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണേഴ്സ് ആക്റ്റ് ൨൫-ാം വകുപ്പിൽ ഇവയെപ്പററി പ്രതിപാദിക്കുന്നുണ്ടു്. കൗൺസിലിനു് പരീക്ഷാ ഹാളിൽ പോകുന്നതിനും പരീക്ഷ ശരിയായ രീതിയിൽ നടത്തുന്നുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിക്കുന്നതിനും മാത്രമല്ല, ഈവക സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനംതന്നെ കാര്യക്ഷമമായ വിധത്തിൽ നടത്തുന്നുണ്ടോ എന്നു അന്വേഷിക്കുന്നതിനും മററും ഉള്ള അധികാരം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ നമ്മുടെ കൗൺസിലിനു് ഈവക അധികാരങ്ങളൊന്നും കൊടുത്തിട്ടില്ലെങ്കിലും ഈ ഷെഡ്യൂൾ അനുസരിച്ചു് എന്തൊക്കെ കൗൺസിലിനു പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കും, ഇനിമേലാൽ കൂടുതലായിട്ടു എന്തെല്ലാം സ്ഥാപനങ്ങൾ ഷെഡ്യൂളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കും എന്നുള്ള സംഗതികൾക്കു് അധികാരം കൊടുക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്താൻ തയാറില്ലാത്തപക്ഷം ൧൧൨൫-ലെ ട്രാവൻകൂർ മെഡിക്കൽ ആക്റ്റ് അനുസരിച്ചു് പ്രവർത്തിക്കുന്നതാണു ഉത്തമം. മദ്രാസിൽ ഈ വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചു് പ്രതിപാദിക്കുന്നവകുപ്പു് എന്തെന്നാൽ:

"The Council shall have power to call on the governing body or authorities of any University, medical college or school included in or desirous of being included in the Schedule,—

(*a*) to furnish such reports, returns or other information as the Council may require to enable it to judge of the efficiency of the instruction given therein in medicine and surgery and midwifery ; and

(*b*) to provide facilities to enable any member of the Council deputed by the Council in this behalf to be present at the examinations held by such University, college or school.

If the said body or authorities refuse to comply with any such demand, the Governer-in-Council may upon report by the Council remove such University, college or school from the Schedule or refuse to include it in the Schedule."

കൗൺസിലിന്റെ അധികാരങ്ങളെ വിശദീകരിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പാണു് ഞാൻ ഇവിടെ വായിച്ചതു്. ഈ വകുപ്പു അനുസരിച്ചു് പ്രവർത്തിക്കാത്തപക്ഷം ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള അമൻറമെൻറ് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് എന്റെ അപേക്ഷ.

**Mr. Speaker :** My question is this. The amendment is "instead of clause 47 as such, insert the original clause 84 of the original bill with the following changes etc. How the amended clause fits in with the original clause 84, I do not know.

ശ്രീ. ആർ. കേശവപിള്ള : സർ, ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതിയുടെ രൂപത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

**Mr. Speaker :** According to the amendment, does the old clause 84 stand ?

**Shri R. Kesava Pillai :** It does not stand.

ഹോമിയോപ്പതിക്കുവേണ്ടി കൗൺസിലുണ്ട്. അലോപ്പതിക്കും കൗൺസിലുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ഇൻഡിജിനസ് മെഡിസിനുവേണ്ടി കൗൺസിലുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ളതുകൊണ്ടാണ് കൗൺസിലിന്റെ അധികാരത്തെ പരാമർശിക്കുന്ന ഒരു ഭേദഗതി ഞാൻ ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളത്

**Shri O. C. Ninan :** On a point of order, whether an amendment is in order without giving the whole wording of the amendment ?

**Mr. Speaker :** That is just what I am asking. According to your amendment, do you want to retain the whole clause 47 or the whole clause 84, or to delete sections 47 and 84 and substitue your amendment ?

**Shri R. Kesava Pillai :** "The Government may, on the recommendation of the appropriate council or appropriate Councils or otherwise by notification in the Gazette alter the schedules." That is the amendment.

**Mr. Speaker :** That I can understand. The amendment can be moved independently. Then what happens to the existing clause and then to the old clause 84 ? That is what I do not know.

**Shri R. Kesava Pillai :** The original clause 84 with the changes that I have suggested will stand.

**Mr. Speaker :** How ? Therefore, if this amendment is accepted, can you eliminate the original clause 84 out of consideration ?

**Shri R. Kesava Pillai :** Yes. If this amendment is accepted, the original clause 84 is not necessary.

**Mr. Speaker :** Therefore, both clauses 47 and 84 will go.

ശ്രീ. ആർ. കേശവപിള്ള : സർ, ഞാൻ ഇവിടെ പറയുന്ന പ്രകാരം വകുപ്പ് ചേർക്കുകയാണെങ്കിൽ കൗൺസിലിന് ഈവക ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനുകളുടെ മേൽ പരിശോധനാധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കും. അത് സ്വീകരിക്കുന്നതിന് തയ്യാറില്ലെങ്കിൽ ഞാൻ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു മാത്രമേ എനിക്ക് അപേക്ഷയുള്ളു.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ : ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു, ഈ ബില്ലിലെ ക്ലാസ്സ് 47-നു പകരം ഒരു പുതിയ ക്ലാസ്സ് കൊണ്ടുവന്നു ബില്ലിൽ ചേർക്കുന്നതു ബില്ലിന്റെ തത്വത്തിനുതന്നെ യോജിച്ചതായിരിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നത്.

**Mr. Speaker :** The amendment is not free from doubt. It is better that it is not pressed. Do you press it ?

**Shri R. Kesava Pillai :** I do not press it.

The amendment was, by leave, withdrawn.

The question that Clause 47 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

## Clause 48.

The question that Clause 48 stand part of the Bill was put and carried.

The Clause was added to the Bill.

## Schedule—Part A.

The question that Schedule—Part A stand part of the Bill was put and carried.

Schedule—Part A was added to the Bill.

## Schedule—Part B.

**Shri V. Madhavan :** Sir, I move :

In the entries in Part B of the Schedule, the words 'or the Medical Council of India' shall be omitted.

ഈ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതുപോലെ ആയുർവ്വേദത്തെയും ഹോമിയോപ്പതിയെയും സംബന്ധിക്കുന്ന പരീക്ഷകളിൽ 'ഇൻഡ്യൻ മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ' എന്നുള്ള ഭാഗം എടുത്തുകളയണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

**Mr. Speaker :** Is the House agreeable to that amendment to omit the words "or the Medical Council of India"?

The amendment was put and carried.

The question that Schedule—Part B, as amended, stand part of the Bill was put and carried.

The Schedule—Part B, as amended, was added to the Bill.

## Schedule—Part C.

**Shri C. Achutha menon :** My amendment is as follows:

In the Schedule part C, add the following at the end of "1"-

" or the erstwhile Travancore or Cochin Goverments" .

ആതറൈസ്ഡ് മെഡിക്കൽ പ്രാക്ടീഷണരുടെ ക്വാളിഫിക്കേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം തിരുവനന്തപുരം മഹാരാജാസ് ആയുർവ്വേദ കാളേജിൽനിന്നും കൊടുക്കുന്ന ഒരു സർട്ടിഫിക്കററ് അംഗീകരിക്കുമെന്നാണ്. അതല്ലെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും കൊടുക്കുന്ന ഒരു സർട്ടിഫിക്കററോ ഡിപ്ലോമയൊ അംഗീകരിക്കുമെന്നാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ മുൻപു കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറ് കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഡിപ്ലോമയൊ സർട്ടിഫിക്കററൊ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ഞാൻ എൻെറ ഭേദഗതികൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നു അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ: എൻെറ സ്നേഹിതൻ മി. അച്യുതമേനോൻ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു മാത്രമല്ല, ആ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിക്കണമെന്നും ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. മുൻപു കൊച്ചി ഗവണ്മെൻറും തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറും അംഗീകരിച്ചിരുന്ന പരീക്ഷായോഗ്യതയെക്കൂടി ഇപ്പോൾ അംഗീകരിക്കാൻ ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥയുൾപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിൽ സ്ഥാനാർത്ഥികളായി നിൽക്കുന്നവർക്ക് ഈ ഒരു യോഗ്യതകൂടി, അല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ മുൻപുപറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൂടി പരീക്ഷായോഗ്യതയുടെ മാനദണ്ഡത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതുകൊണ്ടു മാത്രമെ കൊച്ചിവിഭാഗത്തിൽപെട്ട വൈദ്യന്മാർക്ക് പ്രയോജനമുണ്ടാകുകയുള്ളു. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഈ ബില്ലിൻെറ ഷെഡ്യൂൾ പാർട്ട് സി-യിൽ മെഡിക്കൽ കൗൺസിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കാൻ എന്തെല്ലാം പരീക്ഷായോഗ്യതകൾ വേണമെന്നുള്ളതു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥയ്ക്കു യാതൊരു കാരണവശാലും അയവു വരുത്തുവാൻ പാടില്ലെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതിയെ സ്വീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. വി. ആർ. കൃഷ്ണനെഴുത്തച്ഛൻ: ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറ് സർവ്വീസിൽ ഇല്ലാത്ത പല ആളുകൾക്കും സർവ്വീസിൽ ഉള്ളവർക്കും മെഡിക്കൽ കൗൺസിലിലേക്കുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു സ്ഥാനാർത്ഥികളായി നിൽക്കുന്നതിനു യോഗ്യത ലഭിക്കുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു ഈ ഭേദഗതി ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. മാധവൻ: ഷെഡ്യൂളിൽ ഇപ്രകാരം ഒരു ഭേദഗതി വരുത്തുവാൻ പാടില്ലെന്നാണ് എൻെറ അഭിപ്രായം. അതുകൊണ്ടു ഗവണ്മെൻറ് ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്.

**Mr. Speaker:** Do you press your amendment, Mr. Achyutha Menon?

**Shri A. Achyutha Menon:** Yes.

The amendment was put and lost.

**Mr. Speaker:** Do you wish to move amendement No. 72, Mr. Ramaswami Pillai?

**Shri P. Ramaswami Pillai:** I do not move amendment No. 72, but I want to move amendment No. 73.

**Shri E. Gopalakrishna Menon:** No. 74, Sir, I move: "In the schedule, part (C), add as No. 7, The Arya Vaidyasala, Kottakkal"

സർ, കോട്ടയ്ക്കൽ പി. എസ്. വാര്യരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ആരംഭിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു വൈദ്യശാലയും അതിനോടു അനുബന്ധിച്ചു നടത്തപ്പെടുന്ന ഒരു വിദ്യാലയവും ഉണ്ട്. വാസ്തവത്തിൽ കേരളീയർക്കു വളരെ കൃതജ്ഞതയോടുകൂടി മാത്രമേ ആ സ്ഥാപനത്തെക്കുറിച്ചു് സ്മരിക്കുവാൻ കഴിയുകയുള്ളു. കേരളത്തിനു വെളിയിൽ, മറുനാടുകളിൽ, ആയുർവ്വേദവൈദ്യത്തിനു പ്രശസ്തിയും പെരുമയും, ഉണ്ടാക്കുന്നതിനു ഈ സ്ഥാപനംപോലെ മറ്റൊരു സ്ഥാപനത്തിനും കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നു നിസ്സംശയം പറയാവുന്നതാണ്. മറുനാടുകളിൽനിന്നും, വടക്കേ ഇൻഡ്യയിൽനിന്നും മററും വളരെ ആളുകൾ കോട്ടയ്ക്കൽ ആര്യവൈദ്യശാലയിൽവന്നു് ചികിത്സിച്ചു് സുഖമായി പോയിട്ടുണ്ട്. സോഷ്യലിസ്റ്റ് നേതാവായ ശ്രീ. ജയപ്രകാശ് നാരായൻ 1952-ൽ ഈ വൈദ്യശാലയിൽ താമസിച്ചു് ചികിത്സ നടത്തി സുഖം പ്രാപിച്ചുപോയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ആയുർവ്വേദത്തിനു കേരളത്തിനു വെളിയിൽ വളരെ പ്രശസ്തിയും പ്രചാരവും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു സ്ഥാപനമാണ് കോട്ടയ്ക്കൽ ആര്യവൈദ്യശാല. ആ വൈദ്യശാലയോടു അനുബന്ധിച്ചു് പി. എസ്. വാര്യരുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടത്തപ്പെടുന്ന വിദ്യാലയത്തിൽ നാലുകൊല്ലത്തെ കോഴ്സാണ് ഉള്ളതു്. അവിടെ പഠിച്ചു് പരീക്ഷ പാസ്സാവുന്നവർക്കു് ആര്യവൈദ്യൻ എന്ന ഡിപ്ലോമ നൽകപ്പെടുന്നു. അങ്ങനെ ഡിപ്ലോമ വാങ്ങിച്ചിട്ടുള്ള വളരെ ആളുകൾ കൊച്ചി വിഭാഗത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ സർവ്വീസിലും പ്രൈവററ സർവ്വീസിലുമുണ്ട്. അവരുടെ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ അംഗീകരിക്കാതിരിക്കുക എന്നുള്ളതു് അവരോടു ചെയ്യുന്ന കടുത്ത ഒരനീതിയും അങ്ങേഅററം തെററായിട്ടുള്ള ഒരു നടപടിയുമാണ്. അതുകൊണ്ടു അവരുടെ ക്വാളിഫിക്കേഷനും ഈ ബില്ലിൻെറ ഷെഡ്യൂളിൽ ചേർക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ അമെൻറുമെൻറുകൊണ്ടു ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്.

**ശ്രീ. പി. മാധവൻ:** സർ, മുമ്പു് ചില ഭേദഗതികൾ സ്വീകരിച്ചതു് ഇൻറഗ്രേഷൻകൊണ്ടു് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ്. കോട്ടയ്ക്കൽ ഉള്ള ആര്യവൈദ്യശാലയിൽനിന്നു പഠിച്ചുവരുന്ന ആളുകളുടെ യോഗ്യത എന്താണെന്നു അറിയുവാൻ നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറിനു യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. ആ വൈദ്യശാലയുമായിട്ടു ഗവണ്മെൻറിനു യാതൊരു കെട്ടുപാടുമില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കൊച്ചിൻ സർവ്വീസിൽ ഉണ്ടായിരുന്നവരുടെ യോഗ്യത അംഗീകരിച്ചതു് കൊച്ചിയിലുണ്ടായിരുന്നവരുടെയും തിരുവിതാംകൂറിൽ ഉണ്ടായിരുന്നവരുടെയും യോഗ്യതകൾ ഒരുപോലെ കണക്കാക്കണം എന്നുള്ള തത്വത്തിലാണ്. അതുകൊണ്ടു ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

**Mr. Speaker:** Do you press your amendment Mr. Gopalakrishna Menon?

**Shri E. Gopalakrishna Menon:** Yes.

The amendment was put and lost.

**Shri C. Achyutha Menon:** Sir, I move:

"In the same part C of the Schedule add as item No. 7-
"7. The Keraleeya Ayurveda Samajam, Cheruthuruthi, up to the date of its shifting from the erstwhile Cochin state."

**Mr. Speaker:** You may move the next amendment also.

**Shri C. Achyutha Menon:** Sir, I move:

"In the same part C of the Schedule, add as item No. 8 the following:-

"8. The Madras Government, such as, L. I. M. Etc."

ഇതിൽ കേരളീയ ആയുർവ്വേദ സമാജത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ ഇതിനു മുമ്പുതന്നെ ഇവിടെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. കൊച്ചീരാജ്യത്ത് ഗവർണ്മെന്റ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ഗ്രാന്റ നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണിത്. അവർ അവിടെ പരീക്ഷകൾ നടത്തുകയും പരീക്ഷയിൽ പാസാകുന്ന ആളുകൾക്കു സർട്ടിഫിക്കററു കൊടുക്കുകയും ചെയ്യാറുണ്ടായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു ആ സ്ഥാപനം കൊച്ചിയിൽ നിലനിന്നിരുന്ന കാലത്തോളമെങ്കിലും, അവർ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കററ് ഒരു റിക്കഗ്നൈസ്ഡ് ക്വാളിഫിക്കേഷനായിട്ടു അംഗീകരിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു ആവശ്യപ്പെടുന്നത്. കോട്ടയ്ക്കൽ ആര്യവൈദ്യശാലയിൽനിന്നു കൊടുക്കുന്ന ഡിപ്ലോമ അംഗീകരിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്ന് പറഞ്ഞത് അവിടെ കൊടുക്കുന്ന പരിശീലനത്തെ സംബന്ധിച്ചോ അവിടത്തെ പഠിപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചോ ഗവണ്മെന്റിനു ഒന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ എന്നാണ്. എന്നാൽ ഈ കേരളീയ ആയുർവ്വേദ സമാജത്തെപ്പററിയോ അവിടെ കൊടുക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കററിനെപ്പററിയോ അങ്ങിനെ പറഞ്ഞുകൂട. പണ്ടു കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റ ഗ്രാന്റും മററും കൊടുത്ത് പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ച് നടത്തിവന്നിരുന്ന ഒരു വിദ്യാലയമാണ് ഇത്. അവിടെനിന്നു കൊടുത്തിരുന്ന സർട്ടിഫിക്കററ് കൊച്ചി ഗവണ്മെന്റ അംഗീകരിച്ചിരുന്നു. അവിടത്തെ സർട്ടിഫിക്കററുള്ള ആളുകൾ ധാരാളം കൊച്ചിൻ സർവീസിൽ ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ടു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മുമ്പു സ്വീകരിച്ച തത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ഭേദഗതിയും സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

മറെറാരു ഭേദഗതി ഞാൻ ഹാജരാക്കുന്നത് മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റ കൊടുക്കുന്ന എൽ. ഐ. എം. ഡിഗ്രിയും ഇവിടെ അംഗീകരിക്കണം എന്നുള്ളതിന്നാണ്. മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റ കൊടുക്കുന്ന മററു പലവിധത്തിലുള്ള ഡിഗ്രികളും ഇവിടെ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ആക്ററിൽ എൽ. ഐ. എം. പോലെയുള്ള ഡിഗ്രി അംഗീകരിക്കുകയില്ലെന്നു വരുന്നത് യുക്തിഹീനമാണ്. അതുകൊണ്ട് ആ ഡിഗ്രിയും ഇതിൽ അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ: ശ്രീമാൻ അച്ചുതമേനോൻ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികളെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. കേരളീയ ആയുർവ്വേദസമാജം വളരെ പ്രശസ്തന്മാരായ വൈദ്യന്മാർ നടത്തിയിരുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണ്. അവിടത്തെ പരീക്ഷതന്നെ നടത്തിയിരുന്നത് കുട്ടൻ

ചേരി മൂസത്, തൈക്കാട്ട് മൂസത് എന്നിവരെപ്പോലെയുള്ള പ്രശസ്തന്മാരായ അഷ്ടവൈദ്യന്മാരുടെ നേതൃത്വത്തിലാണ്. ആ സ്ഥാപനം മാതൃകാപരമായ ഒരു സ്ഥാപനമായിരുന്നു എന്നു കേരളത്തിലുള്ള എല്ലാ ആയുർവ്വേദപണ്ഡിതന്മാരും സമ്മതിക്കുന്ന ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. അതുകൊണ്ടു അവിടെനിന്ന് കൊടുത്തിട്ടുള്ള സർട്ടിഫിക്കേറ്റ് ഈ ബില്ലിൽ സ്വീകരിക്കുവാൻ വിരോധമുണ്ടാകയില്ലെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. L. I. M. മദ്രാസ് ഗവണ്മെന്റും മററു ചില ഗവണ്മെന്റുകളും സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

**Shri V. Madhavan:** I oppose the first amendment but accept the next amendment regarding the Madras L. I. M. Etc. moved by Mr. Achyutha Menon.

കോട്ടക്കൽ ആര്യവൈദ്യശാലയിൽനിന്ന് കൊടുക്കുന്ന ഡിപ്ലോമ സ്വീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടുതന്നെയാണ് കേരള ആയുർവ്വേദസമാജത്തിൽനിന്നു കൊടുക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കേററും അംഗീകരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നു പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അതിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണ്. എൽ. ഐ. എം. ഡിഗ്രി ഇവിടെ അംഗീകരിക്കണമെന്നുള്ള ഭേദഗതിയെ ഗവണ്മെന്റ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഓ. സി. നൈനാൻ: എൽ. ഐ. എം. എന്നുള്ളത് ഡിഗ്രിയാണോ? അത് യൂണിവേഴ്സററി കൊടുക്കുന്ന ഡിഗ്രിയാണോ?

**Shri C. Achyutha Menon:** That means it is a degree.

**Mr. Speaker:** Do you press your first amendment Mr. Achyutha Menon?

**Shri C. Achyutha Menon:** Yes.

The amendment was put and lost.

The next amendment of Shri C. Achyutha Menon, namely,

In the same part C of the Schedule, add as item No. 8 the following:

"8. The Madras Government, such as, L. I. M. etc."

was adopted.

**Shri P. Rama.wami Pillai:** Sir, I move (amendment No. 73) that "In the Schedule, Part C, add the following as clause 7.

"7. Diploma or Certificate on Siddha system recognized by the Madras Government or Madras Medical Council".

In Part A of the Schedule any medical degree or diploma granted by the Medical College, Madras is recognised. In part B all qualifications recognized by the Government, or the Government of any State in India or the Medical Council of India are recognised. We have got the L. I. M. degree. Therefore, I move that the Certificate or Diploma on Siddha system recognised by the Madras Government may be recognised by this Government.

**Shri V. Madhavan :** I accept the amendment.

The amendment was adopted.

**Mr. Speaker :** Amendment Nos. 73 and 76 are accepted. The other amendments are rejected.

The question that Schedule —Part C, as amended, do form part of the Bill was put and carried.

The Schedule —Part C was, as amended, added to the Bill.

## Schedule—Part D

The question that Schedule—Part D do form part of the Bill was put and carried.

The Schedule—Part D was added to the Bill.

The question that Clause 1 do form part of the Bill was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

The question that the Preamble and Title do form part of the Bill was put and carried.

The Preamble and Title were added to the Bill.

**Mr. Speaker :** Do you move for the Third Reading now, Mr. Madhavan ?

**Shri V. Madhavan :** The Third Reading may be postponed to a subsequent day.

**Mr. Speaker :** The House will now adjourn and meet again to-morrow at 11 A. M.

The Assembly adjourned at 4-43 P. M. to meet again at 11 A. M. on Friday, the 6th March 1953.

# APPENDIX

[ *Vide answer to Question No*,* 194 (2)]

Information regarding pay and D. A. of menials in Municipalities is shown in the table given below :—

| Name of Municipality | Scavengers. | | | Sweepers (including Cartmen if any) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Basic Pay | D. A. | When pay was fixed | Basic Pay | D. A. | When pay was fixed |
| | Rs. | Rs. | | Rs. | Rs. | |
| 1. Alleppy .. | 20 | 20 | 1-8-1951 | 17 | 18 | 1-4-1952 |
| 2. Quilon .. | 20 | 20 | 1-8-1951 | 8 | 16 | 1-1-1121 |
| 3. Nagercoil .. | 16 | 16 | 1-9-1951 | 12½ | 12½ | 1-9-1951 |
| 4. Kottayam .. | 20 | 20 | 1-8-1951 | 10 | 18 | 1-8-1951 |
| 5. Parur .. | 20 | 20 | 1-7-1951 | 12 | 13 | 1-7-1951 |
| 6. Changanacherry | 20 | 20 | 2-5-1952 | 9 | 9 | 2-5-1952 |
| 7. Shencottah .. | 14 | 21 | 1-2-1122 | 12 | 19 | 1-2-1122 |
| 8. Kuzhithura .. | 14 | 21 | 1-11-1951 | 10 | 15 | 1-11-1951 |
| 9. Padmanabhapuram | 14½ | 16½ | 1-4-1952 | 12 | 15 | 1-4-1952 |
| 10. Neyyattinkara | No Scavengers. | | | 11 | 16 | 1-12-1950 |
| 11. Kayamkulam | 20 | 20 | 8-1951 | 7 | 11 | 7-1951 |
| 12. Tiruvalla .. | 12 | 9 | 30-1-1953 | 10 | 7 | 30-1-1953 |
| 13. Alwaye .. | 20 | 20 | 16-7-1951 | 12 | 18 | 1-9-1119 |
| 14. Vaikom .. | 9 | 9 | 1-3-1122 | No Sweepers. | | |
| 15. Colachel .. | 20 | 20 | 1-4-1952 | 15 | 15 | 1-4-1952 |
| 16. Attingal .. | 14 | 20 | 1-1-1952 | 10 | 16 | 1-1-1952 |
| 17. Mavelikara .. | 20 | 20 | 1-4-1952 | 12 | 18 | 21-8-1952 |
| 18. Palai .. | 20 | 20 | 1-11-1952 | 12 | 10 | 23-1-1950 |
| 19. Trichur .. | 22 | 20 | 1-1-1126 | 20 | 20 | 1-5-1122 |
| 20. Ernakulam .. | 22 | 20 | 1-1-1126 | 20 | 20 | 1-5-1122 |
| 21. Kunnamkulam | 20 | 22 | 1124 | 20 | 22 | 1124 |
| 22. Mattanchery .. | 22 | 20 | 1-4-1952 | 20 | 20 | 1-5-1122 |
| 23. Irinjalakkuda .. | 20 | 22 | 1-5-1122 | 20 | 22 | 1-5-1122 |
| 24. Chittur-Thattamangalam | 20 | 22 | 1-5-1122 | 20 | 22 | 1-5-1127 |